Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПРАВДА

Газета основана
5 мая 1912 года
В. И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 179 (26627) ● Суббота, 27 июля 1991 года ● Цена 12 коп.

Постановление Пленума Центрального Комитета КПСС от 26 июля 1991 года

О созыве внеочередного XXIX съезда Коммунистической партии Советского Союза

1. Созвать внеочередной XXIX съезд Коммунистической партии Советского Союза в ноябре—декабре 1991 года.

Установить норму представительства для выборов делегатов на внеочередной XXIX съезд КПСС — 1 делегат от 7,5 *тысячи членов КПСС.*

2. Поручить Политбюро ЦК КПСС совместно с ЦК компартий союзных республик внести на рассмотрение очередного Пленума ЦК предложения о дате проведения съезда, повестке дня и порядке выборов делегатов на съезд с учетом мнения партийных организаций.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ о Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

26 июля 1991 года Пленум ЦК КПСС продолжил работу.

В обсуждении проекта Программы КПСС и доклада Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева приняли участие: В. А. Мартынов — директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, А. П. Клауцен — секретарь ЦК Компартии Латвии, первый секретарь Рижского горкома Компартии Латвии, А. И. Лукьянов — Председатель Верховного Совета СССР, С. Н. Лаврентьев — секретарь парткома Башкирского государственного университета, А. Г. Саркисян — первый секретарь ЦК Компартии Армении, О. Р. Лацис — первый заместитель главного редактора журнала «Коммунист», А. А. Пригарин — руководитель Центра политического анализа и прогнозирования при Секретариате ЦК Компартии РСФСР, М. Н. Качанов — член ЦКК Компартии Литвы, М. М. Дробышев — мастер завода «Электроприбор», г. Тамбов, Б. П. Гуселетов — доцент Свердловского инженерно-педагогического института.

Итоги обсуждения подвел Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

От редакционной комиссии, образованной на Пленуме, выступил секретарь ЦК КПСС А. С. Дзасохов.

Пленум ЦК принял постановления «О проекте Программы КПСС и задачах партийных организаций по его обсуждению» и «О созыве внеочередного XXIX съезда Коммунистической партии Советского Союза».

Пленум ЦК выдвинул кандидатов в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза вместо выбывших депутатов и принял постановление «О порядке выборов народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза».

Пленум принял также постановления «Об исполнении бюджета КПСС за 1990 год», «О бюджете КПСС на 1991 год» и совместное с ЦКК КПСС постановление «О смете расходов на финансирование деятельности Центральной Контрольной Комиссии КПСС на 1991 год».

Рассмотрены организационные вопросы.

Секретарями ЦК КПСС избраны В. В. Калашников — заведующий кафедрой Ленинградского электротехнического института имени В. И. Ульянова (Ленина), И. И. Мельников — секретарь парткома Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Пленум избрал членом Секретариата ЦК КПСС А. Н. Мальцева — первого секретаря Нижегородского горкома партии.

Пленум ЦК освободил С. К. Погосяна от обязанностей члена Политбюро ЦК КПСС в связи с прекращением его деятельности в качестве первого секретаря ЦК Компартии Армении.

Пленум Центрального Комитета вывел из состава ЦК КПСС И. С. Силаева ввиду поданного им заявления, Э. А. Шеварднадзе — в связи с прекращением членства в КПСС, А. И. Березина — в связи с исключением из КПСС.

В связи с Указом Президента РСФСР «О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР» Пленум принял Заявление ЦК КПСС.

Пленум заслушал сообщение секретаря ЦК КПСС Ю. А. Манаенкова о результатах работы комиссии по изучению положения дел в партийных организациях Эстонии и принял постановление по данному вопросу.

На этом Пленум ЦК КПСС закончил работу.

Документы Пленума ЦК КПСС публикуются в печати.

Постановление Пленума Центрального Комитета КПСС от 26 июля 1991 года

О проекте Программы КПСС и задачах партийных организаций по его обсуждению

1. Пленум ЦК КПСС рассматривает подготовленный комиссией XXVIII съезда партии проект Программы КПСС как приемлемую основу для доработки и обсуждения в партии.

2. Поручить Секретариату ЦК КПСС *обобщить замечания и предложения,* высказанные в ходе обсуждения проекта на настоящем Пленуме, и передать их в комиссию XXVIII съезда. Рекомендовать Программной комиссии при доработке проекта обратить особое внимание на уровень теоретического обоснования важнейших положений проекта, преемственность с Программным заявлением XXVIII съезда КПСС, вопросы организационно-политического строения партии.

3. После опубликования проекта провести общепартийную дискуссию. Партийным комитетам организовать широкое обсуждение проекта Программы в трудовых коллективах, по месту жительства, в общественно-политических центрах. *Членам Политбюро, секретарям и* членам ЦК КПСС принять активное участие в обсуждении проекта новой Программы в партийных организациях.

4. Партийным средствам массовой информации обеспечить глубокое и оперативное освещение общепартийной дискуссии по проекту Программы КПСС. Регулярно публиковать материалы, всесторонне раскрывающие положение в партии, ее современную политику.

В пресс-центре ЦК КПСС систематически проводить брифинги, пресс-конференции, встречи с советскими и иностранными журналистами и другие мероприятия, способствующие широкому освещению проекта Программы КПСС.

5. Академии общественных наук ЦК КПСС, Институту теории и истории социализма ЦК КПСС, Институту современных общественных проблем при ЦК КПСС, республиканским социально-политическим институтам принять участие в изучении и обобщении поступающих предложений по проекту Программы КПСС, проведении научной, просветительской и пропагандистской работы.

Заявление Центрального Комитета КПСС

Пленум Центрального Комитета КПСС считает, что Указ Президента РСФСР «О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР» направлен на существенное ограничение гражданских прав и свобод, демонтаж демократических завоеваний последних лет и обострение конфронтации между общественными структурами и государственными органами. Этим противоправным актом наносится удар по надеждам людей на достижение гражданского согласия, создается ничем не оправданная политическая напряженность в крупнейшей союзной республике.

Осуществление Указа приведет к свертыванию многообразных форм участия трудящихся в управлении производством, откроет простор административному произволу и беззаконию в отношении людей труда, ослабит институты социальной защиты, особенно нужные в условиях становления рыночных отношений. Оно нарушает общепринятые нормы, закрепленные международным пактом о гражданских и политических правах.

Пленум ЦК КПСС поддерживает заявления профсоюзных, общественных организаций, собраний коммунистов, решительно осуждающие антидемократическую и антиконституционную направленность Указа, попытки свернуть страну на путь авторитаризма.

Пленум ЦК считает, что процесс демократических преобразований в советском обществе следует развивать и углублять в духе подлинного народовластия. Партийные организации, действуя в рамках закона, будут последовательно выступать в защиту прав трудящихся, сотрудничать с Советами народных депутатов, профсоюзами, руководителями предприятий и общественными движениями. Свое право действовать в трудовых коллективах партийные организации утверждают повседневным активным участием в решении жизненно важных для людей вопросов.

Пленум ЦК обращается ко всем партиям и движениям, профсоюзным, молодежным, женским, ветеранским и другим общественным организациям с предложением объединиться во имя защиты прав и свобод советских людей.

Пленум призывает коммунистов РСФСР сплотить свои ряды, проявлять выдержку, сохранять организованность, последовательно отстаивать коренные интересы людей труда. Участники Пленума выражают свою солидарность с коммунистами Российской Федерации. Право и закон на нашей стороне.

Пленум ЦК КПСС обращается к Президенту СССР, Верховному Совету СССР, Комитету конституционного надзора СССР с настоятельным предложением безотлагательно дать правовую оценку Указа Президента РСФСР, защитить демократические завоевания.

Принято на Пленуме ЦК КПСС 26 июля 1991 года.

Флаг над океаном

Держава наша огромна. И суши, и морей у нее — всему свету на зависть. Вот уже без малого триста лет верой и правдой служит Отечеству нашему славный Военно-Морской Флот.

Завтра — в день традиционного праздника страна будет чествовать советских военных моряков.

Флот наш нынче — океанский, атомный, ракетоносный. Сильный, ничего не скажешь. Нам без такого не обойтись. На флоте немало и перемен. Теперь срочная служба там сокращается на год и станет двухгодичной. С флота начинается в Вооруженных Силах и служба по контракту. Так что рядом с офицером и мичманом придут на корабли, в боевые части профессионалы — матросы и старшины. В добрый, как говорится, путь, семь футов под килем...

В. ИЗГАРШЕВ.

● Один из лучших кораблей Северного флота ракетный крейсер «Калинин».

● Начальник штаба Н-ского соединения кораблей капитан 2 ранга В. Савичев.

Фото Г. **Дианова.**

Заключительное слово М. С. ГОРБАЧЕВА

на Пленуме ЦК КПСС к дискуссии по проекту Программы КПСС

Пленум, сказал он, проходит в ситуации чрезвычайной. Сам предмет обсуждения — будущая Программа КПСС — придает ему особое значение.

Кое-кому в эти дни очень хотелось накалить политические страсти. Да и в ходе состоявшейся дискуссии каждая острая, полемическая мысль сразу приводила в движение все наше собрание. Не обошлось без привычных штампов и клише — поиска врагов, ведьм, выдвижения обвинений и ультиматумов. Дали о себе знать попытки свести всю сложность, противоречивость нашей истории и сегодняшней жизни к упрощенным формулам.

Но это не стало лейтмотивом в работе Пленума. В отличие от некоторых предыдущих Пленумов на этом преобладает здравый, деловой подход. В большинстве выступлений проект Программы подвергался основательному анализу и с общетеоретических, и с политических позиций, в контексте насущных задач развития нашего общества. В таком подходе заключен большой потенциал. Нам надо этого конструктивного направления держаться и дальше; высказывая собственное мнение, иметь терпение выслушивать друг друга, обеспечивать товарищескую обстановку, закрепить здоровую тенденцию, которая здесь проявилась.

В результате состоявшегося содержательного разговора мы получили существенные приобретения для дальнейшей работы над проектом Программы, необходимость которой, как еще раз подчеркнуто на Пленуме, остро ощущается сейчас в партии.

В ряде выступлений, как и на Программной комиссии, поднимался вопрос: какую программу нам надо иметь? Одни предлагают дать развернутый теоретический анализ прошлого и сегодняшних общественных процессов. Кстати, для этого есть масса наработок и материалов, шел поиск, были варианты проекта и в сто, и в двадцать страниц, и т. д. Другие товарищи считают, что мы должны ограничиться в Программе 90-ми годами ввиду чрезвычайной важности решений, которые предстоят именно в этот период.

Думаю, по-своему правы те и другие. Из этого мы исходили и на Программной комиссии. Первые потому, что, не разобравшись в общих вопросах, как предупреждал В. И. Ленин, будешь все время спотыкаться на частных. Поэтому необходим определенный «сгусток» теоретической мысли, который помогал бы понять уроки пройденного пути, понять, что происходит с нами, в окружающем нас мире. Без этого коммунисты, продолжая добиваться осуществления социалистической идеи, обойтись не могут. Вместе с тем правы и товарищи, которые говорят, что люди ждут прежде всего ответа на вопрос: как жить дальше, куда идти, что делать?

Конечно, мы тут не можем подменять Кабинет Министров и включать в партийную Программу перечень конкретных антикризисных мер. Значит, нужен разумный синтез двух подходов. Нужен общий теоретический и политический анализ, но Программа должна быть актуализирована, отвечать насущным запросам людей по основным проблемам современного общественного развития.

Говорю об этом, чтобы отвести подозрения в недооценке теории и уходе от острой политической оценки всего того, что происходит сегодня в обществе. Нет, поиски в этих направлениях шли и будут продолжаться. Но уже сейчас нам нужна достаточно зрелая теоретически и актуальная политически Программа партии, которая может написать на своем знамени: «Социализм, демократия, прогресс» и практически действовать для достижения этих целей. Таков был замысел при работе над проектом. Насколько он удался, вы можете судить сами.

Собственно говоря, товарищи уже выразили свое отношение к документу. Высказано много существенных замечаний, которые помогут работе Программной комиссии. Но при учете предложений нужна мера. Документ должен быть достаточно лаконичным и, я бы сказал, читабельным, доходчивым. Ведь мы хотим, чтобы его прочли, поняли и восприняли как можно больше наших сограждан. Этого можно достичь, если Программа будет новаторской, а не сборником заклинаний. Нужно глубокое осмысление реальностей нашего общества и всего хода мировой цивилизации, которые делают перспективным современный социалистический выбор.

Тем товарищам, которым кажется, что проект что-то пытается скрыть за расплывчатостью формулировок, видимо, трудно воспринять новизну постановки ряда проблем, которая диктуется динамикой жизни. Если же кто-то предлагает уточнить формулировки — то я за это.

Мы как партия, имеющая свое лицо, владеющая методом марксистского, диалектического анализа, должны видеть адекватно *реальности развития, не преклоняясь ни перед какими догмами.*

Мы не можем не видеть, что идет зарождение новой цивилизации XXI века. В противном случае проглядим главное. И в проекте есть попытка сказать об этом. Это очень важный теоретический вывод, *из которого следуют* многие выводы политические.

Исключительно важно, что мы заявляем о себе как о партии демократических реформ. В том жестком противостоянии, при том уровне политической культуры, который есть в нашем обществе, только плюрализм мнений, только демократическое сопоставление позиций в рамках конституционной законности позволит найти истину. Пусть та или иная партия доказывает в этих рамках свою правоту, предлагает свои программы обществу, добивается *его поддержки. Но если действовать* по методу «долой», «уничтожить», «заклеймить», «раздавить», то это — тупик, регресс, всеобщая гибель. Такие призывы и методы не могут исходить от партии, которая выступает за социализм, демократию, прогресс.

Нельзя не видеть и того, что общество устало, не хочет терпеть новые перевороты, конфронтации, социальную перенапряженность. Оно вздохнуло с облегчением, когда разнесся призыв поставить выше всех партийных и политических споров, противоречий интересы народа, Отечества, государства. Улавливая эту общую тенденцию, очень важно овладевать курсом на реформы, цивилизованный подход к политике.

А для тех, кого пугает понятие «реформизм», я напомню слова В. И. Ленина, который писал в 1921 году, что на место революционного подхода, дальше его слова, «в смысле прямой и полной ломки старого» необходимо поставить «совершенно иной, типа реформистского». Так что бояться упреков в реформаторстве и даже в реформизме не надо. Все дело в направленности *реформ.*

В докладе вчера я говорил, что навязывавшаяся партии и обществу в течение ряда десятилетий модель потерпела стратегическое поражение. Этот вывод имеет принципиальнейшее значение. Из него следует, что мы подошли к необходимости новой коренной перемены всей нашей точки зрения на социализм. В рамках старой модели ответа на наши вопросы не найдем. Как не нашли ответов и наши друзья, которым мы помогли эту модель у них «проэкспериментировать». Да, это кризис социализма и социалистической идеи. Но кризис может быть преодолен, за ним может последовать выздоровление и новый, решительный шаг вперед обновленного организма.

Короче говоря, сейчас — время глубочайших, ответственных размышлений и решений. Ну а если *мы будем «затаптывать» и «захлопывать»* кому-то неугодного оратора или сверх меры аплодировать кому-то угодным, тогда ни к чему разумному не придем. Давайте уходить от этого, хотя бы на Пленумах ЦК партии.

Я согласен, что четче надо записать в проекте о неизбежности перестройки. Ее не выдумал кто-то, она стучалась к нам и в 53-м году, и в 65-м, и в 68-м, и в 70-е годы, и в начале 80-х, когда, можно сказать, все общество клокотало.

В целом хочу еще раз сказать о своем удовлетворении состоявшимся крупным разговором при всех его издержках.

Думаю, мы должны поручить Секретариату ЦК КПСС безотлагательно обобщить итоги дискуссии, передать их в Программную комиссию. Все ценное, что идет в духе новаторства и преемственности, следует использовать. От этого проект только выиграет. И через неделю, максимум — десять дней опубликовать документ, передав его на общепартийную дискуссию, как предлагалось.

И последнее. Мы все плотно втянуты в наши внутрипартийные дела, и это понятно — судьба партии требует внимания и величайшей ответственности. Но ни в коем случае нельзя сейчас замкнуться на внутренних проблемах. Если это произойдет — оторвемся от жизни общества. А оно нуждается в безотлагательном осуществлении антикризисной программы, в решении продовольственной проблемы, подготовке к зиме, обеспечении быта и производства энергией, теплом. Коммунисты не могут не заботиться о нуждах народа.

Наша партия должна все активнее раскрываться как партия политического действия. Этот тезис должен быть закреплен в Программе, и его надо реализовывать шире, предметнее. Сейчас близость партии к рабочим, крестьянам, интеллигенции, к трудовым коллективам — это ключевой вопрос. Надо помогать людям преодолевать повседневные трудности, пройти нынешний нелегкий этап общественного развития. В этом роль партии неизменима, и она должна осуществляться независимо от того, насколько мы будем втянуты в свои внутрипартийные дела, заключил М. С. Горбачев.

Встреча с рабочими и крестьянами

26 июля после окончания Пленума ЦК КПСС Президент СССР, Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев встретился с рабочими и крестьянами — членами ЦК и ЦКК партии.

Состоялся откровенный разговор о положении дел в стране и партии, высказывались предложения, реализация которых, по мнению участников встречи, сможет обеспечить людям труда социальную защищенность при вступлении в рынок.

М. С. Горбачев, Председатель Верховного Совета СССР А. И. Лукьянов и премьер-министр СССР В. С. Павлов ответили на многочисленные вопросы участников встречи.

(ТАСС).

Официальный визит в СССР Дж. Буша

По приглашению Президента СССР президент США Дж. Буш посетит Советский Союз с официальным визитом с 29 июля по 1 августа 1991 года. На 31 июля намечено подписание договора по сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений. В ходе визита между руководителями СССР и США состоятся переговоры по широкому кругу международных и двусторонних вопросов.

● Перед визитом в Москву президент США встретился с советскими журналистами. Корреспондент «Правды» передает об этом из Вашингтона.

(Читайте на 6-й странице).

По поводу Указа Президента РСФСР

КОЛЛЕКТИВЫ РЕШАТ САМИ

Экспресс-опрос «Правды»

И. ЯШИН — секретарь правления Союза научных и инженерных обществ СССР:

Мое личное как коммуниста отношение к указу — отрицательное. Что касается деятельности нашего союза на местах, то формально мы — техническая, а не политическая организация. В трудовых коллективах у нас 140 тысяч первичных организаций есть и освобожденные работники (на крупных предприятиях, например, на ГАЗе). И в связи с указом были уже звонки с мест. Люди высказывают опасение, не «выметут» ли их тоже. Прецеденты такие, к сожалению, были: во время забастовок шахтеров на некоторых шахтах остались только стачкомы. Всех под одну гребенку «вымели», включая и Красный Крест... А ведь наше общество существовало даже при царской власти! Не повторить бы прошлых ошибок...

◆

Ю. ЗАПАДАЛОВ — заместитель председателя ЦК общества Красного Креста РСФСР:

Внимательно ознакомившись с указом Президента России, могу сказать, что он воспринимается как документ, имеющий чисто политическую направленность. Наше же общество не относится к политическим организациям и движениям, поэтому никакого беспокойства этот документ у нас не вызвал. Кроме того, хочу подчеркнуть, что в основе работы общества лежат принципы международного краснокрестного движения: независимость и нейтралитет. Как и территориально-производственный принцип построения общества, они закреплены в уставе, утвержденном Министерством юстиции РСФСР.

Мое личное мнение: указ может явиться неплохим допингом для перестройки нашей работы. Ведь при переходе к рынку вряд ли у людей будет возможность тратить рабочее время на собрания, совещания. Возможно, упростив структуру, сможем избавиться и от «липовых» членов, будем объединены только общими интересами. Кстати, так, как это делается во многих зарубежных странах, где нет первичных ячеек.

Что же касается самого указа, то я согласен с теми его положениями, где говорится о департизации в органах государственного управления РСФСР и республик. Президент вправе формировать исполнительную власть в соответствии со своими принципами. Но вот иметь ли те или иные первичные ячейки на предприятиях и в организациях — этот вопрос, на мой взгляд, должны решать сами трудовые коллективы.

◆

Г. ГАН — заместитель председателя Всероссийского общества охраны природы:

У нас сейчас беспокойные дни. Мы не можем пока выяснить, касается ли данный указ нашего общества. Этим обеспокоены и низовые подразделения, а их немало: на заводах, в учебных заведениях, на предприятиях быта, связи, транспорта функционирует около 200 тысяч ячеек. Обратились мы в юридический отдел Верховного Совета России, в Совет Министров РСФСР, но пока четких разъяснений не получили.

Если все же выяснится, что действие указа распространяется и на деятельность нашего общества, то могу утверждать, что это существенно осложнит нашу работу. Как мы сможем заниматься природоохранной работой в нерабочее время, если основные нарушители экологии — предприятия? Кроме того, ликвидация ячеек на местах приведет к сокращению рядов, а соответственно — и суммы взносов, которая составляет половину всех наших средств.

◆

Г. КУЗНЕЦОВ — первый заместитель председателя Советского комитета защиты мира:

Считаю, что функционирование партийных организаций и различных общественных движений на местах — дело сугубо внутреннее, и решать этот вопрос должна сама организация. Наш комитет — самостоятельная общественная организация, и наша структура тесно переплетена с Фондом мира, есть на местах и освобожденные заместители председателей комитета. Сейчас мы пытаемся выяснить через юристов, в какой степени указ может затронуть наши структуры. Думаю, через несколько дней это выяснится...

◆

Ю. МИХИН — первый заместитель председателя республиканского совета Всероссийского общества трезвости и здоровья:

Указ не относится к нашей общественной организации, она имеет цель не политическую, а оздоровительную, и было бы бессмысленно прекращать ее существование. Мы занимаемся поиском и лечением больных людей, а смысл указа, на мой взгляд, — борьба с политическим влиянием на администрацию и производственный процесс. Надо исходить из общего смысла: какую деятельность допускать на предприятии? Если трудовой коллектив (не администрация!) решает организовать деятельность какой-либо общественной организации — это его право. Все общественные объединения (но не движения, о которых говорится в указе) должны работать на трудовой коллектив.

◆

М. МАМОНОВ — первый заместитель председателя Центрального правления Всероссийского общества глухих:

На деятельность нашего общества (структуру, организацию) указ Президента России не повлияет — мы занимаемся социальной реабилитацией инвалидов, и наша деятельность не прекратится. Но я как коммунист против прекращения деятельности первичной парторганизации в Центральном правлении, поскольку парторганизация оказывает большую помощь в решении всех вопросов, стоящих перед Обществом глухих. А задача нашей организации проста и сложна одновременно: привлечение к общественному труду людей с дефектами слуха.

◆

В. ОВСЯННИКОВ — заместитель председателя Московского областного совета ВОИР:

Пока мы в ожидании: что будет с нашими организациями на местах. Могу сказать со всей определенностью только одно: если первичные советы ВОИР будут выведены с предприятий, то вся работа будет, конечно, разрушена. Хочу передать и мнение одного из генеральных конструкторов, который считает, что, если не будет у него на месте ВОИРа, план не будет выполняться.

Считаю, что многое зависит и от самих местных советов ВОИР: как сумели себя поставить, пользуются ли доверием и авторитетом. У нас есть определенная группа советов, например, в подмосковном Пущине, которые занимаются хоздоговорной деятельностью, решают (и притом отлично!) проблемы, стоящие перед предприятиями системы АН СССР. На таких предприятиях трудовые коллективы заинтересованы в том, чтобы совет ВОИР остался: производственники имеют возможность заработать, а руководство не ломает голову, где взять валюту на закупку оборудования, — его делают как раз члены ВОИР.

31 мая этого года принят Закон об изобретательстве в СССР, а 22 июня Совмин РСФСР принял постановление «О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР» № 351, оно, казалось бы, направлено на развитие и процветание ВОИР, и вот указ Президента РСФСР... Что же — предыдущие законы и постановления насмарку?

МНЕНИЕ ЮРИСТА

Нашу страну, пожалуй, справедливо называют страной чудес и парадоксов. И не только хулители, но и благожелатели. Ибо почти все то, что еще вчера считалось хорошим, сегодня уже выглядит плохим или очень плохим.

К правовому государству через запреты?

Мы ОБЪЯВИЛИ, что наша цель — правовое государство. Каким ему быть? В каких направлениях развиваться? Какими средствами и методами его строить? Проблема не из простых. Особенно если учесть, что страна медленно, но уверенно (по крайней мере согласно официальным заявлениям и установкам) идет по направлению к рынку. А он ассоциируется в массовом сознании не только с экономической, но и с политической свободой.

Заявив на весь мир о желании строить правовое государство в противоположность общенародному и начав усиленную разработку его теории, мы в значительной мере упустили из поля зрения его практику.

Разумеется, вопросов здесь, как и в любой иной сфере жизни нашего, стоящего на перепутье общества, гораздо больше, чем ответов. И возникают они все чаще и все неотвязнее, пожалуй, прежде всего потому, что в стране воцарился политический и юридический хаос, ставящий порою под сомнение профессионализм, компетентность и способность государственных функционеров разных уровней и их ближайшего окружения умело, демократично, сообразуясь с существующими правовыми актами, решать назревшие проблемы.

Примеров тому множество. Один из них — недавний Указ Президента России о прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР, или «указ о департизации», как его окрестили. О нем сейчас много говорят и спорят. Уже сломана целая гора копьев. Вновь накалена обстановка. Слышатся призывы «к спасению социалистического Отечества». В адрес недавно нареченного президента с разных сторон доносятся далеко не лестные, хотя и не всегда справедливые и не всегда направленные по верному адресу отзывы.

Верно, что именно президент подписал данный указ. Верно, что он и только он несет ответственность за его последствия. Бесспорно же, что у нас в стране, так же, как и во многих других странах, острие политической критики направляется прежде всего против первых лиц, политических лидеров, и прежде всего главы государства — президента.

Но верно и бесспорно то, что в подготовке и решении тех или иных вопросов он не обходится и не может обходиться без сонма всякого рода помощников, советников и прочего люда, именуемого экспертами. Как же быть с их профессионализмом и ответственностью в тех случаях, когда они дают заведомо низкопрофессиональные советы и делают безответственные заключения? Как быть, когда в результате такого рода экспертной деятельности наносится политический, моральный и иной ущерб не только самому президенту, но и возглавляемой им республике?

Именно так, а не иначе следует расценить с профессиональной точки зрения последствия указа о департизации, справедливо оцененного некоторыми средствами массовой информации Запада как «псевдорешение».

Не приходится сомневаться в том, что «политические партии и массовые общественные движения», против которых направлен указ, сохранят и впредь свои позиции не только в общественных, но и в государственных структурах. Ибо нужно быть поистине наивным, чтобы всерьез полагать, что пацифизм, феминизм, евангелизм или иная вера и движение начинается и кончается только на улице, за воротами завода, фабрики, госучреждения или института. Если они искренние, настоящие, а не конъюнктурные, то для них нет границ и преград, в какой бы форме или обличье они ни выступали, где бы они ни функционировали. И никакой указ им не указ. Это веками проверенная истина. За убеждения положены на протяжении всей истории развития человечества миллионы и миллионы жизней.

Указ или любой иной акт, преследующий цель их административного ограничения или запрещения, исторически бесперспективен. В морально-политическом и юридическом плане несостоятелен.

В МОРАЛЬНО - ПОЛИТИЧЕСКОМ плане он не выдерживает никакой критики прежде всего потому, что направлен против основ самого гражданского общества, которому противопоставляется государственная власть. Подрывает основы демократии. Посягает на сложившиеся формы цивилизованного человеческого общежития, на социально-политические права и свободы граждан России.

Указ не только не согласуется, а наоборот, грубо противоречит провозглашаемым в проекте Конституции РСФСР и в публичных выступлениях руководства России заявлениям о приверженности идеям плюрализма, законности, принципам правового государства.

Напрочь забывается одна давным-давно известная истина, что насилие, сила может породить только обратную силу, что с помощью административных и других подобных мер, запретов может строиться не правовое, демократическое, а лишь противоправное, автократическое государство. Россия и россияне хорошо это усвоили из своего собственного далекого и совсем недалекого печального опыта. Так стоит ли лезть на рожон и лишний раз бередить и без того незаживающие раны? Стоит ли лишать людей затеплившейся было веры и надежды на возрождение и торжество в стране идей гуманизма, добра, справедливости и законности?

Наконец, указ с морально-политической точки зрения не только не вписывается, но и резко контрастирует с тем, что принято называть цивилизованными нормами и методами управления.

В самом деле, как можно его соотнести, например, с конституционными нормами, существующими в современной Италии, согласно которым «граждане имеют право свободно, без особого разрешения объединяться в целях, не запрещенных отдельным лицам уголовным законом» (ст. 18)? Или — Японии, где согласно ст. 21 действующей конституции «гарантируется свобода собраний и объединений, а также свобода слова, печати и всех иных форм выражения мнений»? К сожалению, ответ здесь может быть один и только один — «нельзя». Не вписывается данный акт ни в систему конституционных, ни в систему обычных или текущих, как их иногда называют, прогрессивных нормативно-правовых актов, существующих на Западе. Он сродни лишь таким печально известным драконовским законам, которые напрямую связаны с «запретом на профессии», охотой на ведьм, с гонениями на коммунистов, пацифистов и пр. Здесь его место.

С ЮРИДИЧЕСКОЙ точки зрения указ несостоятелен в силу следующих, далеко не простых, нетривиальных причин. Следует начать с того, что он находится в противоречии с действующими международно-правовыми актами, не только провозглашающими, но и защищающими общечеловеческие ценности, права и свободы человека.

В частности, он противоречит Всеобщей декларации прав человека, провозглашающей (ст. 20) право каждого человека «на свободу мирных собраний и ассоциаций». Противоречит Международному пакту о гражданских и политических правах, закрепляющему (ст. 22), что «каждый человек имеет право на свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в таковые для защиты своих интересов». И особо оговаривающему, что «пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям», кроме тех, которые необходимы в интересах охраны здоровья граждан, государственной и общественной безопасности, общественного порядка и пр.

Указ издан в нарушение действующих Конституций СССР и РСФСР. В частности, допущено нарушение статей 48, 51 Конституции СССР и соответствующих статей Конституции РСФСР. Ведь именно эти конституционные акты призваны не только гарантировать право граждан СССР объединяться в общественные организации, «способствующие развитию политической активности и самодеятельности, удовлетворению их многообразных интересов», но и создавать все условия, необходимые для успешного выполнения общественными объединениями их уставных целей и задач.

Наконец, нельзя не отметить, что указ находится в противоречии с демократическим духом и буквой Закона СССР «Об общественных объединениях».

Правда, стремясь придать указу удобоваримый в современных условиях характер, его разработчики попытались даже текстуально использовать некоторые принципы и положения этого закона. Речь идет, например, об участии в деятельности политических партий и других общественных объединений только в нерабочее время, о запрещения указания, а равно требований на указание в официальных документах членства в политических партиях и других объединениях, и т. д.

Однако при этом полностью забыты или сознательно игнорированы по крайней мере два принципиально важных положения. А именно? Первое, что «государство обеспечивает соблюдение прав и законных интересов общественных объединений», а не препятствует их осуществлению. И второе, что «вмешательство государственных органов и должностных лиц в деятельность общественных объединений, равно как и вмешательство общественных объединений в деятельность государственных органов и должностных лиц не допускается, кроме случаев, когда это предусмотрено законом» (ст. 5).

Нет необходимости говорить о других сторонах и давать детальную, постатейную оценку рассматриваемого указа. Это официально может и должен сделать, как представляется, Комитет конституционного надзора СССР, поскольку нарушены фундаментальные, основополагающие права и свободы советских граждан.

М. МАРЧЕНКО.
Доктор юридических наук, профессор.

Официально

Кабинет Министров СССР согласился с предложением Таможенного комитета СССР об увеличении стоимостной квоты подарков (в розничных ценах, действующих в СССР), беспошлинно перемещаемых гражданами в 1991 году через таможенную границу СССР:

при ввозе в СССР — до 2.000 рублей;

при вывозе из СССР — до 300 рублей.

◆

Руководствуясь решениями первого Съезда народных депутатов СССР и первого Съезда народных депутатов РСФСР, Кабинет Министров СССР и Совет Министров РСФСР приняли предложения трудовых коллективов расположенных на территории РСФСР объединений, предприятий и организаций Государственной ассоциации промышленности строительных материалов (Союзстройматериалов) о переходе с 1 июля 1991 г. под юрисдикцию органов государственного управления РСФСР.

Пленум выдержал экзамен

Возбужденный интерес к Пленуму ЦК КПСС принес разочарование тем, кто предрекал раскол партии,— таков смысл высказываний членов Центрального Комитета партии на пресс-конференции, состоявшейся 26 июля в Москве.

Закончившийся Пленум, несмотря на острые политические дискуссии, прошел в духе стремления понять друг друга, сохранить единство партии, отметил член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Дзасохов.

На острые вопросы о социальной базе партии, о ее отношении к «нарождающемуся классу советской буржуазии» последовал спокойный ответ академика Л. Абалкина, который, будучи членом ЦК КПСС, не считает партию вправе проводить социальные, сословные границы для членства в КПСС, что подтверждает и проект Программы.

На Пленуме принято решение созвать внеочередной XXIX съезд КПСС в ноябре—декабре нынешнего года. В связи с этим решением журналисты высказали предположение, что «последний решительный бой» ортодоксальные коммунисты решили отложить до съезда как высшего партийного органа. Такие прогнозы вызвали категорическое возражение участников пресс-конференции. А. Дзасохов подчеркнул, что ни один из 38 выступивших на Пленуме членов ЦК КПСС не ставил вопроса о смещении Генерального секретаря. Более того, Центральный Комитет придерживается мнения, что в нынешних политических условиях совмещение М. С. Горбачевым постов Президента страны и Генерального секретаря ЦК КПСС «является целесообразным».

Что касается будущего съезда, отметил член Политбюро, «наша цель — обеспечить способность партии перешагнуть через нынешние трудности». В этом смысле Пленум ЦК КПСС «выдержал экзамен перед главной проблемой сохранения согласия по основным вопросам». Наличие в партии полярных мнений на дальнейшее развитие общества было названо «естественным атрибутом нормальной общественной организации».

(ТАСС).

Умер Л. М. Каганович

Как стало известно из достоверных источников, на 98-м году жизни скончался Лазарь Моисеевич Каганович. После Октябрьской революции до конца 50-х годов он занимал различные руководящие государственные и партийные посты. В 1962 году был исключен из КПСС. С 1961 года находился на пенсии.

(ТАСС).

Наживали годами. А теперь...

Поле колхоза «Дружба» — на самом краешке советской земли. Рукой подать — посевы польского кооператива, холмы, исполосованные наделами единоличников. Разговор с механизаторами «Дружбы» у нас короткий. О колхозе — нужен ли он! Степан Зивер отвечает без раздумий: «Куда нам без колхоза! Если землю делить, на всех не хватит. Да и как в одиночку-то! Несподручно».

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Степан еще молод. Только по рассказам и знает, каково приходилось в родных Речках тем, кто с земельного надела не мог прокормить семью. У Степана она немалая: трое детей. Но о прокорме тужить не приходится. В колхозе зарабатывает хорошо. К тому же премиальные. Личное подворье не пустует. Для большинства его сельчан колхоз — первый защитник и от той нищенской жизни (ее хорошо помнят даже 50-летние), когда на приусадебный лоскут была вся надежда.

Правда, зажили в «Дружбе» тоже не сразу. Стало хорошо с тех пор, как председателем избрали В. Матвисива. Василию Михайловичу дважды пришлось поднимать лежачие хозяйства. Знал с чего начинать. Со справедливой оплаты труда, личной ответственности за порученное дело. В колхозе сегодня забыли о низких урожаях, мытарствах с содержанием личных подворий. Потянулись к родной околице и те, кто в трудную минуту отправился искать заработка на стороне. Значит, не одному Степану Зиверу колхоз нужен?

Повременим пока со скорым ответом, хотя односельчане на сей счет и высказались. Но коекому колхозы и совхозы — словно бельмо на глазу. Еще не так давно им сочувствовали. Начиная с Валентина Овечкина, трудности хозяйств искали в несправедливой оплате труда, жестких экономических тисках, формализме соревнования, несовершенстве управления. Робко высказывались мысли о праве коллектива жить по своему уставу.

Кто и что сейчас бы ни говорил, благодаря колхозам, совхозам выстояли в Великую Отечественную, подняли из пепелища и обустроили не только деревни — страну.

Сегодня новые ветры над селом: фермерство, единоличные наделы. Что ж, условия в каждой республике, возможности разные. А что же сулит это Западной Украине, какие процессы на селе разукрупнение вызовет? Известно, что обустройство каждой фермы обойдется по меньшей мере в полмиллиона рублей. Кто готов их сегодня выложить из своего кармана? А как разделить землю и технику? Что будет с теми, кто село покидать не намерен, но рискует остаться без надела? Какие меценаты возместят хозяйствам средства, вложенные в строительство производственных помещений, жилья, дорог, больниц, школ, детских садиков? Кто, наконец, возьмет на себя в будущем заботы о пенсионерах, ветеранах, которым колхозы приплачивают к пенсии, детям — за питание в школах, пребывание в садиках?

В общем, трудно себе представить, к чему может привести массовый дележ колхозов, коллективизация наоборот. И если ее кто-то жаждет, скорее всего тот, кто далек от земли. Но столь щекотливых вопросов избегают те, кто изо дня в день доказывает преимущество фермерства. Нет и анализа распада арендных коллективов.

Получив землю и в придачу к ней долги в виде ссуды, аванса, самостоятельный хозяин обретет, увы, не свободу — финансовую кабалу. Ну и не последние в этом ряду вопросы: как содержать социальную сферу, дороги? Видимо, нужны не только законы, гарантирующие равноправное существование единоличников, фермеров, но и время, чтобы эти законы отложились в сознании. Чтоб и государство имело силы, возможности социально защитить хозяина. Когда сможет, когда хватит на это сил, средств? Оставлять такие вопросы без внимания, ответов по крайней мере нечестно, если не сказать — преступно.

Кто спорит: сельская экономика должна быть многоукладной. Разные мотивы движут человеком, пожелавшим выделиться из колхоза или совхоза. Естественно, те, кто пожелает вести хозяйство единолично, не должны быть оставлены на произвол судьбы. Их надо обучать, защитить законом, предусмотреть обеспеченную старость.

По многим причинам трудно сейчас стране. Селу особо. Немало тех, кто подливает масла в огонь: не тем путем, дескать, пошла деревня, вот и докатились до жизни такой.

И в колхозе «Дружба», с которого начинались эти заметки, тоже нашлись «провидцы» — распустить колхозы, и вся недолга. Но правление, как и полагается в коллективном хозяйстве, решило прежде спросить сельчан. Провели анонимный опрос. Подавляющее большинство земляков высказалось за сохранение колхоза. И не только в этом хозяйстве. Из опрошенных в других хозяйствах Нестеровского района почти две трети отдали предпочтение колхозу. Примерно десятая часть высказалась в пользу единоличного и арендного хозяйства. Остальные — за приусадебное подворье нынешних размеров в сочетании с постоянной работой в колхозе, совхозе.

Нелишне напомнить: это мнение людей, которые хорошо помнят капиталистические отношения на селе, поскольку колхозам на западноукраинских землях в среднем по сорок с небольшим. Так может, не станем торопиться с их разгоном, поворачивать телегу назад? Не будем завороженно слушать тех, кто убеждает, как хорошо фермеру там, за кордоном. Не забудем, что страну нашу аршином общим не измерить...

В. ДРОЗД.
(Корр. «Правды»).
Львовская область.

НОВОСТИ В НОМЕР

Шесть программ в спальне

Выпуск спальных гарнитуров с вмонтированными электронными устройствами освоил коллектив Клетненской мебельной фабрики.

Этот своеобразный миникомпьютер расположен в одной из прикроватных тумбочек. Ему можно одновременно задавать шесть разных программ на автоматический пуск и остановку домашних приборов. В частности, он может в заранее определенное хозяином время включать или выключать телевизор, холодильник, давать команду будильнику, зажигать утром свет.

М. АТАМАНЕНКО.
(Внештатный корр. «Правды»).
Брянская область.

Арбуз или жизнь!

Вечером к воротам каршинского рынка подъехало такси. Пассажир, угрожая револьвером, заставил сторожа открыть ворота и стал собирать «дань» с торговцев. Он погрузил в машину арбузы и дыни, несколько мешков с сухофруктами и солеными орешками.

— Рэкетирам не удалось воспользоваться награбленным, — сообщил начальник отделения уголовного розыска Каршинского ГОВД В. Ашуров. — По сигналу с рынка наши сотрудники захватили грабителя. Им оказался уже побывавший в местах заключения Хайри Р. На следующий день мы задержали двух его приятелей — многократно судимого Багаутдина Ш. и нигде не работающего Рахима Ш.

В. АРТЕМЕНКО.
(Корр. «Правды»).
г. Ташкент.

Язва, да еще сибирская

Сибирская язва — такой диагноз поставили врачи центральной больницы города Белая Калитва, когда к ним поступили одиннадцать человек с одними и теми же признаками заболевания.

Диагноз не сулит ничего хорошего человеку, но медики вовремя приняли необходимые меры. Инфекция вспыхнула в колхозе «Мир» Белокалитвенского района. Там стал гибнуть скот. Главный ветеринарный врач хозяйства Е. Школа не придал этому факту значения. Убой скота продолжался. Продали несколько сот килограммов мяса в местное райпо и в торговую сеть.

Безответственность ветеринарного врача обойдется хозяйству в кругленькую сумму. Лечение язвенной болезни стоит недешево. Но могло быть еще хуже.

М. КРЮКОВ.
(Корр. «Правды»).
г. Ростов-на-Дону.

«Адская машина» под деревней

Боевики, окопавшиеся в селе Эркеч Геранбойского района, в ответ на предложение азербайджанской милиции провести переговоры о добровольной сдаче оружия и уходе из деревни открыли огонь. Ответные действия сил правопорядка вынудили их покинуть Эркеч и скрыться в прилегающих лесах.

Саперы, прибывшие к месту событий, были поражены хитростью, коварством и высоким профессионализмом минеров из бандформирования: свыше тридцати мощных мин было заложено под жилые дома, сельхозстроения. Провода от них протянулись к трансформатору, включение которого позволяло разом стереть деревеньку с лица земли. К счастью, отступая, боевики не успели привести в действие «адскую машину», но успели поджечь несколько домов.

З. КАДЫМБЕКОВ.
(Корр. «Правды»).
Геранбойский район, Азербайджан.

Звенят мячи

Вчера состоялись два матча на чемпионате страны по футболу. Их результаты: «Динамо» (Киев) — «Спартак» — 2:3, «Днепр» — «Арарат» — 1:0.

(ТАСС).

Маргариновая «тайна»

Сливочный маргарин — редкость в продовольственных магазинах села Александровского, которое является районным центром. Понятно изумление жителей этого населенного пункта, узнавших, что большая партия дефицитного товара — 960 килограммов — обнаружена на коммунальной свалке.

ЕСТЬ ВОПРОС

Правда, ценный продукт был уже никуда не годен. Кто виноват? Этот вопрос интересовал многих.

И вот наконец районная газета «Заветы Ильича» дала необходимое разъяснение. Оно основывалось на информации, полученной у следователя местной прокуратуры В. Сердюка. Оказалось, маргарин в сорока восьми картонных ящиках на свалку вывез Александровский маслосырзавод. Он купил его на оптовой базе райпо как компонент для выработки заменителя цельного молока, используемого на корм телятам. Но спрос на этот продукт резко упал. Пришлось производство прекратить. Оставшееся сырье оказалось ненужным. Вот и избавились от него...

В. Сердюк пояснил, что делать так было нельзя. Негодный маргарин подлежал обязательной утилизации. Не позаботившегося об этом директора маслосырзавода И. Бессмертного санитарно - эпидемиологическая станция подвергла штрафу. Ну а состава преступления в его действиях прокуратура не установила. Маргарин, побывавший на коммунальной свалке, передали Александровскому ветсанутильзаводу. Он изготовил из него 400 килограммов технического жира. В действиях И. Бессмертного содержатся признаки дисциплинарного проступка. Об этом прокуратура и уведомила президиум агропромышленного комбината, которому подчинен маслосырзавод. По административной линии директору объявили строгий выговор. На том все и закончилось, чем В. Сердюк вполне удовлетворен, как и понял из его сообщения, данного районной газете. Прокурор Александровского района А. Кубякин, утвердивший постановление о прекращении уголовного дела, тоже считает инцидент исчерпанным. А так ли это?

Главным действующим лицом в описанной истории был не нынешний директор маслосырзавода, а его предшественник В. Босов, работающий теперь в одной из районных организаций. Именно он закупил на оптовой базе райпо 5 тонн продовольственного маргарина с истекшим сроком годности. Товар не был уценен. Заплатили за него как за отвечающий исходным стандартным требованиям. Почему, спрашивается? И не это ли повлекло за собой повышение себестоимости заменителя цельного молока, дороговизна которого отпугнула потребителей? Еще в бытность В. Босова руководителем предприятия весь маргарин, приобретенный на оптовой базе райпо, удалось списать. По документам его не значилось. А тонна этого продукта продолжала храниться. Иначе говоря, налицо явный подлог, который не получил в ходе следствия правовой оценки. Неясно, почему ущерб, нанесенный государству, исчисляется не по цене маргарина, вывезенного на коммунальную свалку, а по выручке от технического жира, полученного ветсанутильзаводом. И разве не В. Босов должен быть субъектом преступления, уголовное дело по которому прекращено?

У описанных событий есть своя предыстория. В марте 1989 года на маслосырзаводе была обнаружена крупная недостача сыра, молока. Бюро райкома КПСС обсудило факты грубого нарушения финансово-хозяйственной дисциплины на этом предприятии. Группа коммунистов, в том числе В. Босов, получила партийные взыскания. Перед этим директора маслосырзавода освободили от исполнения служебных обязанностей. Районная прокуратура по итогам финансово-хозяйственной ревизии дважды возбуждала уголовные дела и дважды их прекращала, не установив состава преступления. Между тем в бухгалтерии маслосырзавода мне дали справку, согласно которой три материально ответственных лица, допустивших недостачу сыра, молока, добровольно погасили ее, уплатив сообща около 63 тысяч (!) рублей. Почему же районная прокуратура не придала этому значения?

И вот теперь она прекратила новое уголовное дело, связанное с халатно-преступным отношением к маргарину. Сделано это уже в третий раз. Между событиями, которые логически взаимосвязаны, юристы не увидели ничего общего. Разве это не явный брак в их работе? Словом, маргариновая «тайна» так и осталась нераскрытой. Много еще в ней подробностей, нуждающихся в пояснении. При весьма бедных прилавках продовольственных магазинов такая дотошность, право же, не лишняя. Без добросовестной пристрастности к любому факту разгильдяйства и бесхозяйственности порядка не навести. А он, согласитесь, нужен.

В. ПАНКРАТОВ.
(Корр. «Правды»).
Ставропольский край.

Выступления участников Пленума

Л. И. ХИТРУН,

первый секретарь Рязанского обкома партии

Принятие новой Программы КПСС коммунисты Рязанской областной партийной организации считают глубоко назревшим. Они имели возможность предварительно познакомиться с текстом Программы, который был направлен в партийные комитеты. С ясной и реалистичной программой действий коммунисты связывают дальнейшее последовательное продвижение страны по пути социального прогресса, выход партии из затянувшегося кризиса и ее радикальное обновление. Предназначение Программы, здесь мы согласны с мнением комиссии по ее разработке, — дать ответ на вопросы времени, послужить идейной основой консолидации коммунистов, всех сторонников социалистического выбора. В определенной мере комиссии это сделать удалось.

Проект документа, отметил выступающий, имеет ряд несомненных достоинств. Сделана попытка в соответствии с требованиями партийности, научности, историзма расставить акценты в политике, экономике, в области внутрипартийных отношений. Заслуживает внимания принципиально новый раздел «Уроки истории», написанный с позиций объективности, сурового реализма и деловой сдержанности.

Вместе с тем проект далек от совершенства и требует значительной доработки, методологических уточнений, устранения узких мест, которые снижают его политическую отдачу. Прежде всего не дан все-таки ответ на вопрос: кто мы есть. А если и дан, то он может быть понят двояко. В проекте сказано: «КПСС выступает сегодня как партия демократических реформ, партия идеологической и экономической свободы...» Чего здесь больше? Стремления угодить кому-то или попытки действительно поступиться принципами? Мы всегда называли себя коммунистами, а партию — коммунистической. И из этого вытекали наши главные идейные ценности и принципы.

Работая же над проектом, складывается впечатление, что они растворились в общих фразах и заявлениях. Глава «Наши принципы», казалось бы, должна очень четко заявить о коммунистических принципах. Но их не видно за обилием слов, к которым люди давно уже привыкли и, более того, эти общие слова вызывают у них даже аллергию.

Эти пункты больше походят на основные направления деятельности КПСС, но о принципах здесь речи нет или почти нет. О них надо сказать коротко и ясно, просто, перечислив без особой расшифровки. По нашему мнению, данный раздел является наиболее уязвимым.

Из проекта Программы неясно, какой же видят нашу партию авторы проекта. Парламентской, узкой организацией или действительно политической партией, тесно связанной с трудящимися, стремящейся к завоеванию их авторитета и, естественно, власти. Получается противоречие. Говоря о ближайших задачах, мы рассуждаем как партия, стоящая у власти. А заявлений на этот счет никаких не делаем, обязательств никаких на себя в этой области не берем. Вряд ли это отвечает принципам серьезной политической организации.

По мнению оратора, в проекте отсутствуют основополагающие принципы социализма: «Кто не работает, тот не ест», «От каждого по способностям — каждому по труду». К сожалению, в данном проекте мало теории, обещание не навязывать умозрительных схем не может оправдать этот дефицит. Марксистско-ленинская теория всегда была сильна методологической точностью и целеустремленностью. И это при всех «иллюзиях» марксизма. Никто не отменял ни объяснительной, ни прогностической функции теории. Этим объясняются и другие недостатки. В частности, отсутствие анализа общества, которое мы построили. Что это? Социализм или какое-то другое общество? Во всяком случае пороки, перечисленные на странице 5, заставляют ставить вопрос именно таким образом. В документе фактически нет анализа экономической структуры общества. Как же без этого выходить на расстановку политических сил в обществе? А ведь от этого краеугольного камня марксизма — экономика-базис, экономика, определяющая основы общества,— мы не можем и не имеем права отказываться, тем более в настоящее тревожное время. Если это так, то анализ экономической системы, ее укладов должен присутствовать обязательно. Взять хотя бы формулировки, относящиеся к аграрной политике. Неужели сознательно мы избегаем таких слов, как «колхозно-совхозное производство»? Это же наша действительность. Избегаем слов «кооперация», «специализация производства». В мировом сельском хозяйстве крестьянин не мыслит себя ни на минуту вне кооперации. А мы боимся этих слов, которые свидетельствуют о созданном нами крупном высокомеханизированном хозяйстве, способном воспринять достижения научно-технического прогресса. Зачем себя обкрадывать?

В свете событий последних лет, забастовок, массового выхода из партии рабочих в Программе КПСС необходимо более твердо и внятно заявить о месте рабочего класса в Коммунистической партии, обществе, о его роли в обновлении страны.

Из текста проекта новой Программы, сказал далее Л. И. Хитрун, логически вытекает вывод, что КПСС сегодня — это партия всех трудящихся. Но этого вывода нет в том проекте, который накануне Пленума направлялся в партийные организации. Верно, в докладе у Михаила Сергеевича эти позиции сегодня сформулированы значительно четче. Поэтому о многом приходится догадываться, и это не в пользу Программы. Трудно согласиться с попытками авторов проекта как-то по-новому дифференцировать категории работников умственного труда. По их мнению, ученые-инженеры, конструкторы, деятели литературы и искусства — это представители интеллигенции, а учитель, врач, лица, занятые в различных сферах социального управления, военнослужащие, работники правоохранительных органов отнесены к социальным группам, находящимся на государственной службе.

Нуждается в уточнении исторический раздел проекта. Как это ни парадоксально, но при работе над проектом порой складывается впечатление, что в Программе КПСС партия коммунистов не всегда достойно представлена. Такое впечатление, что авторы документа чего-то стеснялись. Кого в очередной раз мы пытаемся ублажить и подобает ли нам занимать такую стыдливую позицию даже в нынешней атмосфере разгулявшегося антикоммунизма?

В проекте справедливо подчеркивается, что мы не идеализируем прошлое, но не отрекаемся от него, оценивая опыт истории во всей его противоречивости.

Открыто признавая беды, просчеты, грубые политические ошибки времен сталинщины, застоя, не следует забывать, что и тогда первыми жертвами явились коммунисты. Необходимо в новой Программе показать выдающуюся роль Коммунистической партии в годы Великой Отечественной войны, в восстановлении разрушенного гитлеровцами народного хозяйства, о чем нынешний проект просто скромно умалчивает.

В свете современных реальностей в Программе следует указать не только, чьи интересы КПСС выражает, но и что она отвергает. В проекте отмечается, что партия готова на широкое сотрудничество, но каковы границы и рамки этого сотрудничества, не очерчено. Даже в тексте есть такая фраза (ну, видимо, это издержки редакции), что наша партия будет сотрудничать с коммунистическими и социалистическими партиями. Видимо, имелся в виду международный аспект, который перенесли на внутренний, а это звучит уже парадоксально.

Заканчивая выступление, первый секретарь Рязанского обкома остановился на недостатках в организационной структуре документа. Думается, что Программа должна состоять из преамбулы, составной частью которой явился бы исторический раздел, названный в проекте, и нескольких глав, которые должны ответить на главные вопросы. **Первое**, что КПСС предлагает цели, принципы, задачи, задачи на перспективу. **Второе** — кого партия поддерживает и что отвергает, от кого отмежевывается. **Третье** — чьи интересы КПСС выражает. И **четвертое** — что и кто помогает радикальному обновлению партии.

Таким образом, в создаваемой ныне Программе, с одной стороны, необходимо глубоко проанализировать суть происшедших в стране общественно-политических, социально-экономических перемен. С другой — уточнить текущие и долговременные цели, определить пути их достижения, привести в соответствие провозглашенные программные принципы с реальной действительностью.

Г. И. ЕРЕМЕЙ,

первый секретарь ЦК Компартии Молдовы

Без преувеличения можно сказать, что настоящий Пленум ЦК призван сыграть ключевую роль в жизни нашей партии в этот поистине драматический период ее почти вековой истории.

На нас легла огромная ответственность — определить главные контуры основополагающего партийного документа, ее Программы, выработать стратегический курс на обозримое будущее и более отдаленную перспективу.

Ныне действующую Программу XXVII съезд принял всего 5 лет назад. Но, прямо скажем, она оказалась оторванной от жизни, не могла выдержать испытания временем и по существу не работала.

Новую Программу нам приходится принимать в исключительно сложных условиях. Партия перестала быть руководящей, направляющей силой. Ее авторитет подорван и, что самое опасное, в партии нет единства, обостряются внутренние противоречия.

Положение усугубляется тем, что многие бывшие лидеры, стоявшие недавно у руля политического руководства страны, сегодня либо выходят из КПСС, либо, формально оставаясь в ее рядах, принимают участие в создании других общественно-политических движений.

Некоторые из них, занимавшие до недавнего времени ключевые посты в партии и определявшие ее курс и кадровую политику, теперь видят в лице аппарата, сформированного, кстати, при их участии, консервативную силу, препятствующую демократическим процессам.

По мнению выступающего, представленный комиссией проект Программы КПСС в достаточной степени отражает объективный процесс современного развития советского общества. В нем правильно сформулированы стратегические задачи партии.

Документ представляет собой попытку найти место партии в условиях фактически действующей многопартийности. Совершенно очевидно, что возникшие за последнее время политические партии, общественные движения рассчитывают на отрыв части социальной базы нашей партии в свою пользу. Такова логика политической борьбы.

Сегодня тоталитарный режим как бы перешел к тотальной конфронтации партий, движений, беззастенчивой борьбе их лидеров за политическую власть. От этого в конечном итоге страдает только народ. В этих условиях нам следует постоянно помнить, что люди будут идти за теми партиями, поддерживать те программы, которые в максимальной степени выражают и отражают их собственные интересы. А для того, чтобы Программа стала надежной теоретической основой практических действий, очень важно максимально ее приблизить к реальной ситуации. Разумеется, в Программе нельзя искать рецепты решения всех возникающих в жизни вопросов, да еще в зависимости от региона. Но тем не менее нас несколько озадачивает неоправданно ровный тон проекта Программы, практически однозначно оценивающий сложившуюся ситуацию на всей огромной территории многонациональной страны. Но ведь это далеко не так, хотя уровень накала общественно-политической ситуации повсеместно высок, что является отражением глубокого и всеобщего кризиса, есть регионы, в которых идет самая настоящая гражданская война.

Остановившись на событиях в Молдове, оратор отметил, что они развиваются сложно и противоречиво. Республика не участвует в договорном процессе, хотя молдавский народ стремится к этому. Ряд новых политических формирований выступает за отрыв от Союза. Муссируется вопрос об объединении с Румынией. Все это крайне отрицательно сказывается на настроении людей, подталкивает сепаратистские силы на действия, ведущие республику к расколу. Компартия Молдовы принимает действенные меры для консолидации всех сил, для сохранения целостности республики, единства Компартии. Но мы встречаемся с большими трудностями. И в этой обстановке не просматривается четкая позиция центра, невольно приходит мысль, что в Москве смирились с таким положением. Трудно, к примеру, отвечать людям на вопрос, почему, когда в республике произошло стихийное бедствие, в результате которого нанесен ущерб более 1 млрд. рублей, с человеческими жертвами, центром даже не было выражено соболезнование. А ведь такие моменты глубоко оседают в людской памяти.

Вообще создается впечатление, что взаимоотношения Президента страны с руководством республики прекратились. Между тем нам необходимо всячески усиливать взаимные связи. В сложившейся ситуации во весь рост встает вопрос договоренности всех 15 республик о создании единого экономического пространства. В проекте Программы пространно говорится о прошлых искривлениях и ошибках в деятельности партии, подвергаются критике негативные явления. За годы перестройки эта тема вообще стала превалирующей, в связи с чем закономерно возникает вопрос: КПСС — это партия констатации ошибок или научного предвидения? Позволительно спросить: где интеллектуальный потенциал партии, идеологическое и организационное обеспечение перестройки?

Проект недостаточно отражает нынешнее состояние нашего общества. В нем нет анализа причин происшедшего за годы перестройки резкого спада в экономике, падения жизненного уровня населения, обнищания села, обострения межнациональных отношений, безудержного роста преступности.

Не дается объективная оценка волюнтаристским экспериментам, нанесшим огромный вред народному хозяйству, как, например, антиалкогольная кампания. Ущерб от нее только в нашей республике превышает 6 миллиардов рублей.

Первый секретарь ЦК Компартии Молдовы высказался за то, чтобы в проекте был дан более глубокий анализ нынешнего положения в самой партии, характерными для которой являются острое противоборство порой диаметрально противоположных подходов к вопросам стратегии и тактики ее деятельности, массовый выход из КПСС, создание параллельных структур, наличие оформленных фракций, проведение многими депутатами-коммунистами в выборных органах политики, идущей вразрез с линией партии, да и с интересами своих избирателей.

Нельзя не видеть, что обстановка, в которой сегодня действуют отдельные отряды партии, самая разнообразная. Многие из ее организаций выступают как оппозиционные силы, другие работают фактически подпольно, третьи просто распадаются.

Для партии это незнакомая за последние десятилетия ситуация. И достичь своих целей можно лишь принципиально иными формами и методами работы, отбросив присущие действующей в комфортных условиях государственной партии.

Чтобы вернуть утерянное доверие рабочих, необходимы самые серьезные усилия. Не может быть сомнения в том, что ставка на рабочий класс — залог политического выживания, возрождения партии. Это, естественно, не должно привести к сужению ее социальной базы. Партия должна и впредь выражать интересы и крестьянства, и интеллигенции, всех, кто живет на трудовые доходы.

С принятием новой Программы Г. И. Еремей предложил начать большую и последовательную организационную работу по укреплению рядов партии. Трудно себе представить, как человек, не разделяющий идей партийной Программы, может оставаться членом этой партии. Поэтому вполне закономерно, что все более настойчиво звучат голоса о необходимости проведения перерегистрации коммунистов с получением нового партийного билета. Пусть каждый в этих нелегких условиях, когда партия никому не дает никаких преимущественных привилегий, честно и откровенно определится — быть ли ему дальше в ее рядах или нет.

Нельзя пройти мимо и высказываний вокруг Генерального секретаря ЦК КПСС. Об этом идут разговоры в ряде областных партийных организаций, да и на пленумах горкомов и райкомов партии Молдовы. Все большие трудности, с которыми сталкиваются партия и страна, почему-то связываются с именем одного человека. Но разве это правильный подход? Разве это не рецидив той ситуации, когда только в лице лидера мы видели начало всех начал. Мне думается, что ни один реально мыслящий человек не может ставить под сомнение необходимость перестройки, ратовать за возврат к тому положению, которое было у нас до апреля 1985 года. Да, у Михаила Сергеевича можно найти немало ошибок и просчетов, и об этом мы открыто говорим на Политбюро, так как созданы такие условия для откровенности. При этом нельзя не видеть, что многие из них обусловлены неординарностью ситуации. Думается, будет правильным спросить и себя: что мы, члены Центрального Комитета, выработали и предложили конструктивно? Невольно ловишь себя на мысли, что чем меньше мы анализируем свою деятельность, тем больше себе нравимся. Мы не вправе забывать, что обстановка сейчас совершенно иная. К положению государственной партии, которая работала в условиях прошлого, возврата нет и не будет.

Сегодня наша общая задача — нравственное оздоровление партии. Во имя ее единства мы должны отбросить мелкие обиды и амбиции, эмоции, подозрения, заняться наконец конструктивной работой, и к этому призывает проект новой Программы КПСС.

В. В. СЕКРЕТАРЮК,

первый секретарь Львовского обкома Компартии Украины

Антикоммунизм и национал-экстремизм — это огромная опасность для нашей партии и страны. В Программе КПСС это так и должно звучать.

Можно менять партийных лидеров, можно закрывать парткомы на предприятиях, можно лишать парторганизации их имущества, можно танцевать канкан на руинах парткомов, но партию, как и религию, нельзя отменить. Об этом свидетельствует наша история. Массовые партии рождаются не личностями, а волей исторических обстоятельств. Можно отождествлять партаппарат с партией, можно без устали кричать «ганьба», то есть позор, тому или иному политическому деятелю, натравливать на него народ. Все это опасные, крайне незрелые политические игры. И цель их в конечном счете становится видна каждому — убрать с политической арены, морально удушить своих оппонентов и занять их место. Таков подлинный плюрализм в понимании некоторых новых групп и партий у нас на Западной Украине.

Я вспоминаю услышанные недавно на одной из встреч слова рабочего: «Жить по-старому, конечно, нельзя. А так, как мы живем сегодня, невозможно». Вот вам точка зрения трудящегося человека, из которой объективно будет рождаться требование социальной справедливости или того, что мы называем социалистическим выбором.

Критика социализма у нас приобрела форму истерии, форму морального террора против коммунистов. Механизм этой критики весьма прост и рассчитан на поверхностные эмоции. Самые яростные критики — это вчерашние служители идеи, неплохо на этой службе процветавшие. Сегодня они стремятся оплевать прошлое и делают это с не меньшим мастерством, чем самые яростные национал-экстремисты, надеясь процветать, служа новым богам.

Я живу и работаю на Западной Украине. Это край сложной исторической судьбы. История ее талантливого, трудолюбивого и поистине многострадального народа, зажатого между империями и тоталитаризмом разных мастей, непростая. Этот народ долго и упорно боролся за право быть интегральной частью всего украинского народа. Его борьба несет на себе печать трагизма своего времени. Она была пронизана отчаянием и нетерпением, которые порой придавали ей ультрарадикальные, жестокие формы. Сегодня цель наших политических противников — любой ценой морально скомпрометировать, дискредитировать своего оппонента. Порой в духе политического мордобоя.

Я сочувствую доверчивым, незлым слушателям, которым ежедневно, как события вчерашнего дня, подают ужасы сталинских репрессий и пытаются создать такой накал, будто другие безвинные люди нигде и никем другим не уничтожались. Будто нет никакой вины на украинских националистах, будто не они шагали в походных колоннах гитлеровских эсэсовцев, будто не они писали отчеты о количестве затраченных патронов в охоте за мирными жителями.

Каждой своей акции наши противники стремятся придать международный резонанс. Их действия отравлены ненавистью. Они не могут понять, что эта ненависть разъедает их изнутри и является, пожалуй, самой серьезной преградой великому делу национального возрождения.

Метод их предельно прост: извлечь политическую выгоду из трагедии прошлого, обвинить нас во всех грехах, выставить себя святыми.

Хотелось бы указать нашим оппонентам на некоторое историческое опоздание. Преподнося антикоммунизм как политическую новинку, они не заметили, что это течение политической мысли, хотя еще и существует, давно перестало быть модным на Западе, к мнению которого они так прислушиваются. Пропаганда антикоммунизма удесятеряется вошедшим в нашу жизнь правовым нигилизмом, слабостью власти, которая даже не пытается предотвратить пропаганду ненависти и раскола общества.

Для наиболее радикальной части наших оппонентов, да и не только для них, стало своего рода правилом политического поведения разжигание ненависти к коммунистам, а порой и призывы к их уничтожению.

Июнь в истории нашего края — месяц печальных юбилеев и событий: начало Великой Отечественной войны, репрессии НКВД против местного населения в последние дни перед отступлением Красной Армии, первые массовые погромы еврейского населения, известное во всем мире ужасное преступление — расстрел львовских ученых, деятелей культуры. В это время руководство Руха, новосозданные политические организации и партии при поддержке отдельных руководителей Советов и депутатов УССР, городского и областного Советов народных депутатов провели спланированную, хорошо срежиссированную широкомасштабную кампанию по реабилитации, обелению ОУН—УПА, идеологии украинского национализма. Каждый день во Львове и области проходили националистические акции: открытие памятника идеологу ОУН Коновальцу, так называемые дни памяти борцов за свободу Украины и жертв большевистского террора, установление мемориальных плит и памятных знаков деятелям ОУН, съезд бывших бандеровцев, лицемерно названное «народное вече» по поводу сомнительного акта 50-летия восстановления украинской государственности 30 июня 1941 года под протекторатом «великой Германии», факельное шествие националистически настроенной молодежи в лучших традициях фашистских штурмовиков и другие подобные мероприятия.

В области появились новые тревожные тенденции: создается живительная среда для «коричневой» идеологии, ибо воспевать сегодня идеи и действия ОУН—УПА — значит воодушевляться ненавистью и вести дело к новому расколу общества. Новосозданные партии и движения ведут активную работу, направленную на смену существующего строя, дискредитацию КПСС, Компартии Украины, областной парторганизации, на развал Союза. Под разными лозунгами призывают к гражданскому неповиновению, к организации забастовок.

Начался процесс объединения всех оппозиционных сил в межпартийный антикоммунистический блок, создания различных комитетов, советов. Новосозданные партии и объединения организовывают военизированные подразделения под видом стражи Руха, охранников порядка, молодежных лагерей и другое. Просматривается стремление возглавить рабочее движение, усилить моральное давление на коммунистов. Развернута бешеная пропагандистская кампания против подписания Союзного договора. Так называемый областной комитет гражданского согласия, руководимый председателем областного Совета, требует от депутатов Верховного Совета Украины в случае подписания договора возглавить акции гражданского неповиновения, применить различные средства борьбы.

Все это лишний раз подтверждает правильность положения проекта Программы об опасности национализма. Я бы уточнил этот термин понятием национал-экстремизма. Это уточнение вносит время.

И еще. Тезис Программы: мы выступаем против воинствующего антикоммунизма — явно недостаточен. Необходимо, чтобы законы государства обеспечивали плюрализм мнений, состязательность идей в форме, принятой во всем цивилизованном мире. Но они не должны позволять пропаганды морального террора и ненависти к инакомыслящим. В данном конкретном случае инакомыслящие — это коммунисты. В условиях Львовской области мы — политическая оппозиция, которую закон также должен охранять.

Работая в исключительно трудных условиях оппозиции, мы, может быть, впервые, по-настоящему оценили внимание к нам со стороны руководства КПСС, Компартии Украины и коммунистов страны. В нашем сложном положении — это большое дело чувствовать поддержку и слова ободрения товарищей по партии, и мы искренне благодарны им за это.

Наша областная партийная организация высказывается за созыв чрезвычайного партсъезда, но не для того, чтобы превратить его в судилище над теми или другими деятелями партии не для «охоты на ведьм», не для столкновения амбиций и претензий, а для поисков как можно более точного и реального курса в нынешнем историческом водовороте событий.

Опыт работы в оппозиции заставляет нас приходить к определенным выводам. Коммунисты областной партийной организации понимают: сегодня, как никогда, многое зависит от нас самих. В нас заложено и сохранение партии, и активное влияние на социально-политическую жизнь, и авторитет среди людей. Мы научились жить в условиях политического прессинга. Областная парторганизация имеет свое лицо, сохранила 2,5 тысячи партийных организаций. В их рядах 78 тысяч коммунистов. Не прекратился прием в партию, активно действует партийная пресса, научились более содержательно использовать и другие средства массовой информации. За последние два месяца работники аппарата обкома приняли участие в работе более 200 партийных собраний. Люди нам верят и хотели бы верить и руководству партии, и руководству страны.

Ядро областной партийной организации составляют коммунисты, которые по убеждению и по совести сделали сознательный выбор. Именно они есть та реальная сила, которая способна вывести партию из кризиса, решить принципиально новые задачи, действовать уверенно. В эпоху все более усиливающихся атак на партию, на сегодняшнее поколение коммунистов, которые немало сделали для преодоления нашего трагического прошлого, мы должны рассматривать нашу партию как важнейший элемент общественного равновесия, баланса разнообразных политических сил. Одно дело менять характер и способ действия этого механизма, но уничтожать его не по-хозяйски, да и опасно. Это был бы акт нового тоталитаризма, тоталитаризма улицы и хитроумных златоустов нашей эпохи, эпохи перестройки и безграничной демократии, переходящей в свою противоположность. Будем помнить, что есть демократия, есть охлократия, власть народа и власть толпы, зачастую агрессивная, неуправляемая, готовая в слепой ярости смести сначала чужих, а потом и своих.

Социализм как многовековая идея социальной справедливости будет жить, бороться, падать и вновь возникать из реалий экономического бытия, повседневно и независимо от нашей воли. Силой обстоятельств он будет воплощаться в новые политические течения и партии, как бы они ни назывались. Мы одна из них, прошедшая долгий драматический путь, познавшая величие и трагедию борьбы и нашедшая в себе мужество преодолеть свое прошлое и открыто встать перед суровым судом истории. Наш опыт — это и предостережение, и наука. В этом смысле его значение непреходяще.

В заключение выступающий сказал, что действия против российских коммунистов — это страх, оформленный указом. Ничего с коммунистами России не удастся никому сделать, даже новым президентам.

Ю. А. ПРОКОФЬЕВ,

первый секретарь Московского горкома партии

Секретариат Московского городского комитета партии внимательно рассмотрел предложенный проект Программы КПСС и считает, что этот документ безусловно необходимо опубликовать в нашей партийной печати. Другое дело — как оценить этот проект. Для меня здесь есть некоторая сложность, ведь я являюсь членом Комиссии по подготовке проекта Программы. Но, думаю, сегодня дело не в соблюдении чести мундира. Вопрос о судьбе нашей партии. От нас требуется только честность перед собой, перед всеми коммунистами. Предложенный проект Программы не стал ни документом, дающим новое видение теоретического базиса партии, ни программой ее действий. В нем заявлены, причем на 90-е годы, я подчеркиваю, на 90-е годы, прекрасные намерения. Напомню некоторые из них. Это и структурная перестройка экономики на основе высоких технологий, это и государственная помощь селу, и защита социально уязвимых слоев населения. Это и гарантия бесплатного лечения и образования всем гражданам, это даже увеличение доли национального дохода, направляемого на фундаментальные научные исследования, образование и культуру. Но какова степень их реалистичности? Мало того что все эти намерения не спроецированы на кризисную ситуацию в стране, в проекте Программы не расставлены приоритеты, не определена этапность выполнения чрезвычайно капиталоемких задач.

Ко всему прочему партия, заявляющая такие целевые установки, фактически не является правящей. Тем более необходимо было бы указать механизм их реализации. К сожалению, о таком механизме в документе ничего не сказано.

Не хотел бы дальше останавливаться на конкретных замечаниях по тексту. Они будут переданы в рабочую группу. Важнее отметить другое. Раздвоение, разорванность, пребывание в далеком от реальности мире характеризует не только эту Программу, но и всю ситуацию, которая сложилась в нашей партийной жизни.

Причины теперь уже очевидны. Проект перестройки, реализуемый с середины 1987 года,— это «революция сверху», осуществляемая узким кругом, высшей партийной номенклатурой, отчасти посвященной в этот проект, и либеральной научной элитой, знающей суть замысла. Ряд из них уже вышел из партии, возложив ответственность за последствия политических решений на оставшихся. Теперь эта суть достаточно очевидна всем. Этот союз принес с собой и новую идеологию — идеологию либералов-шестидесятников, справедливую во всем, подчеркиваю — во всем, что касалось критики болезни нашего общества в прошлом. Но смутную, размытую, неконструктивную во многом, что касается целей общественного развития, путей выхода из тупика. В результате — глубокий системный кризис, охвативший наше общество и страну.

И что беспокоит больше всего. Чем глубже становится кризис, тем в большей степени проявляются худшие качества прошлого — волюнтаризм, новая идеологическая зашоренность, безальтернативность мышления и сдерживание демократических процессов в партии. Как член Политбюро я не снимаю с себя ответственности за сложившуюся ситуацию. Собираясь нерегулярно, не рассматривая многие жизненно важные вопросы, Политбюро оказалось во многом формальным органом. Вместо того чтобы объединиться, мы стали действовать каждый на свой страх и риск в своих партийных организациях, усугубив тем самым развал КПСС как единого целого. В чем вижу выход из сложившейся ситуации? В том, чтобы дать осуществляться демократическим процессам не на словах, а на деле.

Главный компонент такого процесса нам известен. Это критика со стороны партийных низов и умение эту критику воспринимать наверху без амбиций, умение научиться пенять на себя, умение признавать ошибки, глубоко переживать их, исправлять, перестраивая при этом себя. И не смотреть на любого, кто с тобой не согласен, как на врага перестройки.

Кстати, в этот термин пора внести ясность. Борьба на деле происходит не между противниками перемен и их сторонниками, а между теми, кто по-разному видит тип реформирования нашего общества, социальную базу реформ, их цели и методы их осуществления. В соответствии с этим мы имеем сложную расстановку политических сил, настолько сложную, что общество запуталось и с трудом понимает, кто есть кто. Казалось бы, задача Программы КПСС — внести ясность в вопрос о расстановке политических сил. Но этот ключевой вопрос в Программе вообще не рассматривается. Его авторы как бы не замечают, что в сегодняшнем угаре страстей фальсифицируются все основные принципы и понятия, существующие в мировой практике. Противопоставляются демократия и консерватизм. При этом исповедуется известный лозунг: «Кто не с нами — тот консерватор». Но главное даже не в этом, а в том, что подобное противопоставление теоретически не выдерживает критики. Это чистейшей воды популизм, чтобы не сказать больше — политическая безграмотность. Антиподом консерватизма является не демократия, а радикализм. Антиподом же демократии является не консерватизм, а авторитаризм.

КПСС отстаивает путь постепенных реформ. Только в этом смысле она консервативна, и ничего плохого в этом нет, поскольку это норма сегодняшней политической жизни для всех цивилизованных стран, что связано с ситуацией конца XX века, когда крутые радикальные ломки недопустимы, когда политической аксиомой стала недопустимость разрыва с культурными и духовными традициями и ценностями общества. Одновременно основная часть партийных организаций КПСС, включая московскую, выступает за многопартийность, за широкое народное представительство Советов, за безвозмездную приватизацию в интересах народа, а не узкой группы предпринимателей и не в интересах новой номенклатуры. Это значит, что в трех ключевых вопросах — о политической организации общества, народном представительстве и о собственности — они выступают по всем мировым стандартам с предельно демократическими требованиями. Посмотрим, с какими требованиями по этим же вопросам выступают наши оппоненты. Они сторонники радикальной ломки, разрыва традиций. В этом смысле они радикалы. И на Западе, кстати сказать, их давно называют в том числе и экстремистами. Радикализм и экстремизм — там понятия почти однозначные.

Что же касается трех остальных вопросов, то, как могли мы убедиться из последних решений и программ Президента России, в том числе его указа о департизации, а также действий мэров Москвы и Ленинграда, речь идет об ущемлении прав политических партий и организаций, прав трудящихся, о свертывании народного представительства, института народовластия, и, наконец, об элитарной приватизации.

Каков же вывод? А тот, что мы имеем дело с авторитарным радикализмом, с одной стороны (это — наши политические оппоненты), и демократическим консерватизмом — с другой. Вот нормальное описание действительной расстановки политических сил в нашем обществе. Без демагогии и популизма.

Мы существуем в ситуации острой политической борьбы. В этой ситуации вопрос о связи партийной организации с партийной литературой становится одним из главнейших. Давайте посмотрим, как ведет себя наша партийная литература.

Передо мной две газеты, откликнувшиеся на указ о департизации. Давайте сравним хотя бы заголовки. Вот заголовки из «Независимой газеты». На первой странице крупными буквами: «Пленум ЦК КПСС. Консерваторы готовятся к атаке. Проект новой Программы КПСС. Долго ли еще Горбачеву оставаться в КПСС? Ельцин преподнес подарок Горбачеву накануне Пленума ЦК КПСС. Новые коммунисты выбирают демократию. Движение демреформы усиливается. Заявление Алиева о выходе из компартии».

Теперь открываем «Правду» за это же число, тоже первая страница, и читаем: «Пенелопа покидает берег». «Куда улетели «синие птицы». «В поле не значатся». «Макушка лета на макушке Земли». И сбоку: «С кем воюют «департизаторы»? Это что? Такой метод ведения политической борьбы? Или нечто другое? Думаю, что несостоятельность, сознательный увод коммунистов от актуальных проблем, полная неспособность анализировать и прогнозировать ситуацию. И прямой путь к развалу партийной организации через развал партийной литературы.

Теперь о самой партии и о том, как она представлена в проекте. Размыто членство, деление партии по национальным квартирам хорошо знакомо. Результаты запрограммированы: партия исчезнет как стержневая политическая структура. Это лишит общество тех путей реформирования, которые в наиболее короткие сроки и наименее безболезненно могут решить насущные задачи. В стороне остается и такой вопрос: почему Югославия с ее отношением к партии, ее типами реформ провалилась, а Китай ведет реформу успешно? Здесь есть над чем подумать. Тип будущей КПСС и тип реформ в нашем обществе, их темп, их качество взаимозависимы.

В заключение хочу сказать, что одновременно с опубликованием этого проекта Программы необходимо начать широкую партийную дискуссию по программным вопросам с тем, чтобы иметь возможность сравнить все варианты Программы, предложенные всеми партийными теоретиками, всеми членами партии, заинтересованными в судьбе КПСС, а не только высшей научно-партийной номенклатурой. Одним словом, необходимо не на словах, а на деле вести демократизацию нашей партии.

Мы поддерживаем содержащееся в докладе предложение о проведении XXIX съезда в ноябре—декабре 1991 года. Это совпадает с мнением МГК КПСС. Можно уточнить дату, например, 18 ноября. И принять это на нашем Пленуме.

Что касается прозвучавшей вчера на Политбюро критики в адрес нашего Пленума, то материалы его полностью опубликованы. И каждый может сделать собственные выводы.

Еще раз подчеркну, люди, которые хотели бы сегодня возврата к старому, составляют ничтожное меньшинство в нашей партии. Мы можем обсудить вопрос об их членстве в КПСС и, я думаю, должны это сделать. Большинство же требует правды, требует конструктивных реальных целей, нормальных программ, продуманного движения вперед в интересах народа. И в этом нет ничего от пресловутой реакционности, есть только искреннее желание помочь стране выйти из тупика.

Б. В. ГИДАСПОВ,

первый секретарь Ленинградского обкома партии

События последних трех-четырех месяцев, углубляющаяся политическая, организационная неопределенность в партии породили очередную волну протестов в ее низовых звеньях. От выборных органов КПСС, от ее центра требуют действия, глубокого теоретического осмысления процессов в обществе, требуют обещанной на XXVIII съезде Программы партии. В условиях социально-экономического, политического разлада мы обязаны выработать свою, присущую только КПСС, стратегию и тактику, которая должна отличать нас от других демократических движений. И если с этих позиций рассматривать представленный проект, то следует прямо заявить, что он может быть принят за основу только после доработки. У нас нет принципиальных возражений против практически всех декларируемых лозунгов и постулатов. *Но при чем здесь Программа КПСС?* Уместно в этой связи вспомнить слова английского дипломата XVIII века Уильяма Питта, сказанные по отношению к одному из документов того времени: было много того, чем следует восхищаться, и ничего нет, с чем можно согласиться.

По сравнению с Программным заявлением XXVIII съезда КПСС «К гуманному, демократическому социализму» в данном проекте сделан еще один шаг, и очень широкий, к идейному и организационному ослаблению коммунистического движения в стране. Можно долго критиковать многие спорные и туманные положения проекта. Например, такие, как отношение партии к религии, формы участия коммунистов в деятельности парторганизаций и некоторые другие сомнительные посылки. Но суть не в этом, не в косметических улучшениях. Для того чтобы представленный проект стал программой, содержащиеся в нем лозунги необходимо преломить через призму объективных интересов классов и социальных групп, как было сказано в докладе Михаила Сергеевича, на которые собирается опираться партия. Нужна в хорошем смысле идеологическая определенность, а не идеологизированный манифест, нужна научность и конкретность.

Программа должна дать ответы на вопросы времени и послужить основой для консолидации всех сил социалистического выбора. Этим целям она пока не отвечает. Партия, которая находится в тисках идеологического и политического кризиса, миллионы

(Продолжение на 4-й стр.)

Выступления участников Пленума

(Продолжение. Начало на 3-й стр.)

ее членов, жаждущих возрождения своей организации, вправе ожидать от главного партийного *документа значительно большего.*

Остановлюсь на некоторых принципиальных позициях, которые не позволяют мне как коммунисту признать данный проект как Программу своей партии.

Во-первых, мы не видим здесь философского осмысления эпохи, конкретного исторического и политологического анализа тенденций развития как общества в целом, так и самой партии. Не сделана даже попытка показать, что представляет сегодня марксистская теория применительно к жизненным реалиям. Вообще не совсем понятно, на какую теорию мы опираемся. Если на марксизм-ленинизм, то что мы из него отбрасываем как не получившее подтверждение практикой, а что берем на вооружение и каким образом развиваем эту теорию? Этот вопрос в проекте полностью обойден.

Вызывает недоумение и тот факт, что о коммунистической идее (мы не говорим перспективе) говорится только один раз, но не с точки зрения научного анализа явления, а скорее в жанре «надгробной эпитафии».

Во-вторых, если партия претендует на сохранение своего лица, то мы должны четко определить формулировки в отношении основных элементов нашей государственности и жизнестроительства. Их *бесконечно широкая* трактовка должна быть предельно конкретизирована по следующим моментам.

Прежде всего вопрос о собственности. Плюрализм ее форм — это жизненные реалии, а высказаться необходимо в отношении приоритетов. Принципиальная позиция коммунистов состоит в признании доминирующей роли *государственного и коллективного* секторов и регулируемого социально ориентированного рынка, что требует государственного планирования социальных программ.

К вопросу о народовластии. Сейчас наглядно прослеживается курс последних двух лет на уничтожение Советов как органов политической власти народа. О них сказано вскользь, однажды, а далее речь идет о представительстве рабочих и других слоев населения в некоторых органах власти на всех уровнях.

Теперь уже очевидно, что полностью отброшены идеи XIX партконференции о том, что главное направление демократизации нашего общества и государства — восстановление в полном объеме роли и полномочий Советов народных депутатов как полновластных органов народного представительства.

Сегодня во всех властных структурах партия должна выступать как единая фракция, четко отстаивающая свои принципиальные взгляды и положения, а пока делается все, чтобы устранить КПСС с политической арены.

В вопросе об ответственности за нынешнее кризисное состояние общества и партии составители проекта пытаются вновь, как и в прежние годы, спрятаться за тяжелое наследие прошлого, преступления сталинщины, консерватизм в известном смысле этого слова и силу инерции, сопротивление переменам со стороны некоторого безымянного аппарата. Но это часто употребляемая формула. И лишь мягко намекают в безличной форме на некоторые свои колебания, компромиссы, задержавшие радикальные решения. Если мы претендуем на выражение политических интересов трудящихся, то нельзя обходить вопрос о механизме обеспечения их надежных *социальных гарантий и прав.* Проект же содержит общие пожелания и призывы.

Наконец, о деятельности самой партии. Здесь явно прослеживается *желание ревизовать* ее стержневые основы, заложенные Лениным. Что означает, к примеру, фраза: «добровольно оказывать материальную поддержку партии по мере своих возможностей»? *Последствия такой практики* легко предвидеть: превращение партии в аморфное движение, в клуб по интересам. Все это слишком похоже на формулу Юлия Мартова — оказывать регулярное личное содействие.

Вряд ли стоит возобновлять спор 88-летней давности. История его уже давно решила. Как понимать приоритет интересов *избирателей перед партийной* дисциплиной для депутатов, избранных от партии? Одним словом, подобного рода пассажи Программу не украшают.

Можно и дальше говорить о слабостях данного документа. Но, боюсь, обсуждение пойдет не по конструктивному руслу. Положение в партии требует принятия ряда кардинальных решений. Во-первых, должна быть разработана полномасштабная Программа Коммунистической партии. Жалеть на это времени не следует. Во-вторых, на данном этапе представляется необходимым *незамедлительно выработать Программу-минимум*, которая определит тактику и стратегию КПСС на ближайшие годы.

Выступающий предложил не замыкаться на обсуждении только одного проекта, а рассматривать его в контексте наличия и других, которые будут в Программной комиссии.

На днях расширенное бюро Ленинградского обкома КПСС, обобщив предложения первичных парторганизаций, горкомов и райкомов, выступило с требованием о созыве в октябре-ноябре текущего года внеочередного съезда КПСС с повесткой дня: «О положении в стране и отчете ЦК КПСС», «О Программе и Уставе КПСС» и «Организационные вопросы». В числе последних целесообразно рассмотреть: изменение в составе ЦК, Политбюро и Секретариате ЦК. И, может быть, пополнить Секретариат желатель*но молодыми политиками с тем,* чтобы у нас была реальная смена. Распределение функций между ЦК КПСС, Политбюро и Секретариатом.

И вне повестки дня для обсуждения. Учитывая состояние общественного мнения, на съезде возникнет вопрос о целесообразности совмещения постов Генерального секретаря и Президента СССР. К этому надо готовиться.

Перед предстоящим съездом ленинградские коммунисты намерены провести конференцию, выработать четкую позицию по *всем затронутым вопросам.* Мы настаиваем на том, чтобы решение о дате проведения съезда в текущем году было принято на настоящем Пленуме ЦК КПСС.

К. М. МАХКАМОВ,

первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана, Президент Таджикской ССР

Сложный период переживает сегодня наша партия. Истоки драматической ситуации в ней, выражаясь ленинскими словами, состоят в перемене всей нашей точки зрения на социализм, в необходимости радикального пересмотра некоторых организационно-политических основ партийной деятельности.

Не все члены партии способны выдержать эту ломку. И это вполне объяснимо. Груз исторической ответственности за судьбы страны, рост недовольства людей резким снижением уровня жизни, жесткая критика, которой подвергаются коммунисты в средствах массовой информации и повседневном общении, и многое другое является тяжелым *испытанием моральных и политических* качеств и для партийных лидеров, и для партийных масс.

Кризис в партии вызвал не только значительное сокращение ее рядов, но и образование в ней различных идейно-политических течений. Представители одного из них зовут к возврату на прежние классовые позиции, по сути имея в виду восстановление в правах диктатуры пролетариата. Сторонники другого течения стремятся одним махом отказаться от всего исторического наследия, строить партию по социал-демократическому образцу развитых стран Запада. *В последнее* время все более мощно заявляет о себе такое движение в КПСС, которое, на мой взгляд, верно соизмеряет логику мыслей и действий с логикой назревших объективных перемен в обществе, ратует за достижение гражданского согласия, последовательное обновление КПСС.

Как мне представляется, *обсуждаемый проект партийной* Программы выражает последний подход, создает возможность, может быть, последнюю, не только сохранить партию, но и возродить доверие людей к ней как к генератору общественного прогресса.

Некоторые частные соображения по проекту Программы мы передадим в Программную комиссию. *В этой связи* позвольте высказать мнение по тем положениям обсуждаемого документа, которые вызывают наиболее острые дискуссии в партийной среде и составляют источник опасности организационно-политического раскола КПСС.

Главный вопрос заключен в тезисе о переходе к смешанной экономике, в которой нет места *урезанным в правах* формам собственности, о создании механизма согласования различных экономических укладов ради процветания страны и удовлетворения потребностей человека труда.

История развития человечества показывает, что попытки создать одномерную экономику, опирающуюся на один-единственный уклад, бесперспективны. Это же *доказывает* весь прошлый опыт нашей страны. Поэтому переход к смешанной и рыночной экономике диктуется самой жизнью. Правда, способы перехода могут быть различными. К сожалению, первые шаги по этому пути были не всегда верными, а точнее, носили подчас стихийный характер.

В этой связи начались процессы дикой приватизации, наблюдается *разгул «черного»* рынка, воздвигаются таможенные барьеры между административно-территориальными образованиями страны и т. д.

Подчеркну: порочен не сам переход к рынку, рыночной экономике, а способ реализации этого требования жизни. Поэтому важно сегодня не только декларировать идеи смешанной экономики, *но и облегчать муки ее рождения.*

Если в ближайшем будущем формирующиеся рыночные отношения не войдут в цивилизованное русло, тогда от нас отвернется еще более значительная часть людей, и инициатор перестройки — КПСС — окончательно превратится в политического аутсайдера.

Причем в деле экономических преобразований принципиально важно учитывать то, что в каждой республике, порой даже в отдельном ее районе, существует своя специфика, игнорировать которую нельзя. Коммунисты Таджикистана выступают за отказ от тотального огосударствления собственности. Но они противники поспешной и огульной приватизации, которая может только усилить хаос, вызвать социальный взрыв.

Я уже упоминал о процессе идейно-политического размежевания в партии. Оно сегодня составляет суть второй ключевой проблемы, решение которой должна определить партийная Программа. Партия — часть общества. Политическая борьба в нем проецируется на КПСС. Но в обществе наметилась тенденция к достижению гражданского согласия. Яркий пример того — согла*шение «девять + один», а также* и продвижение к подписанию Союзного договора. В партии же, напротив, назревает политический раскол. Громко звучат призывы созвать внеочередной съезд, решить организационные вопросы, отстранить от руководства «предавших партию и народ руководителей».

Есть мнение о том, что настало время каждому коммунисту определиться: с кем он, какой платформы придерживается, к какому течению присоединяется. Предлагается и механизм реализации этой идеи — обмен партий*ных билетов, перерегистрация* членов партии, даже слушание каждого коммуниста перед организацией с последующим заключением: с нами он или против нас. Если мы пойдем по этому пути, то междоусобная политическая борьба приведет к окончательному отрыву от народа. Достигнутое же в результате борьбы единомыслие будет чревато *лишь очередным застоем.*

Встречи и беседы с коммунистами, представляющими рабочий класс, крестьянство и интеллигенцию республики, которые проходили накануне Пленума, убеждают: коммунисты и даже сочувствующие партии люди ждут от КПСС не политических шоу, а практических шагов, честных ответов на вопросы, волнующие общество. *Я полностью разделяю* такое мнение. Что касается вопроса самоопределения, то перед значительной частью партийной массы, во всяком случае в Таджикистане, он не стоит. Опасаюсь, что кое-где он возбуждается искусственно. Инициируя и навязывая рядовому коммунисту эту мысль, не будем ли мы таким образом дополнительно стимулировать отток коммунистов из партии?

Кстати сказать, я не вижу особого различия между политическими амбициями иных деятелей в партии и известными попытками административными мерами вытеснить парторганизации из среды трудового народа. И в одном, и в другом случае эти амбиции не что иное, как стремление к политическому диктату. Наличие в КПСС различных идейных течений в столь трудный период, который мы переживаем, конечно, лихорадит ее. Но не будем забывать, что многообразие идей, возможность открытой дискуссии — залог постоянного обновления партийного организма. Поэтому правильнее было бы сейчас не налагать запреты на платформы и фракции, а найти точки соприкосновения между ними по наиболее важным, судьбоносным вопросам, не углублять процесс разногласий, взаимных претензий и обвинений.

Следующий вопрос — проблема соотношения общих для КПСС задач с задачами ее национальных отрядов. Понимая, что судьба целостности и единства партии зависит от выработки Программы как общей основы, мы должны отдавать себе отчет и в том, что в каждой республике сложилась неповторимая расстановка политических сил. Один отряд партии находится в оппозиции, второй действует в коалиции с другими партиями, третий продолжает сохранять политическое лидерство при наличии в нем внутренних противоречий. Отсюда вывод — принять документ, который бы явился своего рода стержнем, квинтэссенцией наших общих целей и задач, дополнив его на республиканских и других уровнях программами практических действий. Полагаю, что проект Программы КПСС можно рассматривать как прогрессивный документ. Он исходит из реалий современности, учитывает исторический опыт, освобожден от навязчивой идеи прошлого: к определенному дню сделать всех советских людей счастливыми по указке сверху. Положительная сторона проекта также в том, что он дает возможность, исходя из особенностей развития каждого региона, политического статуса в ней партийной организации, учета национального колорита и других факторов, выполнять и обогащать Программу, подкрепляя ее практическими действиями.

В заключение выступающий вносит предложение учесть все ценное, высказанное на Пленуме, и опубликовать проект Программы в ближайшие дни. Завершить обсуждение проекта в ноябре или в конце нынешнего года, созвав или всесоюзную конференцию, или внеочередной съезд. И там принять Программу КПСС.

А. Н. ИЛЬИН,

второй секретарь ЦК Компартии РСФСР

В предложенном Рабочей группой проекте учтены многие замечания, высказанные при обсуждении предыдущих вариантов. Некоторые его идеи, безусловно, будут поддержаны не только членами партии, но и большинством советских людей. Прежде всего я имею в виду положение о выходе страны из кризиса, установлении гражданского мира и согласия. И сейчас, наверное, наш первый долг — организовать широкое изучение этого проекта в первичных организациях, в партийных комитетах всех уровней и качественную доработку с привлечением всего интеллектуального потенциала нашей партии. *В то же время, определяя свое* отношение к обсуждаемому проекту, думаю, все мы хорошо понимаем ту высокую ответственность перед партией, которую берут на себя Центральный Комитет и комиссия, утвержденная XXVIII съездом. Сама жизнь подтверждает правильность ленинской мысли о том, что без программы партия невозможна как сколько-нибудь цельный политический организм, способный всегда выдерживать линию при всех и всяких поворотах событий.

Не вызывает сомнения, что качество опубликованного проекта, его содержание будет либо способствовать консолидации коммунистов, либо подтолкнет их к расколу, который и без того становится все более реальной опасностью.

К сожалению, авторам проекта не удалось реализовать ряд конструктивных идей. Кроме того, их стремление к краткости привело к утрате некоторых важных положений, которые имеют принципиальный характер, определяющий облик партии как партии коммунистической. В первую очередь обращает на себя внимание, что из текста неоправданно исчезли мысли о необходимости восстановления и развития *основополагающих принципов* учения Маркса, Энгельса, Ленина как базы современной концепции социализма и политики КПСС. Более того, авторы относят к источникам современной социалистической теории наряду с марксизмом другие концепции отечественной и мировой коммунистической мысли. О каких конкретно концепциях идет речь, нам остается только догадываться. В партийной программе не должно быть недоговоров и двусмысленностей. Мы обязаны исходить из того бесспорного положения, что этот документ *может быть построен только на* строго научном фундаменте, являться официальной теорией партии.

Живая душа марксизма — материалистическая диалектика не приемлет механического смешения различных, подчас взаимоисключающих мировоззренческих установок. Такой подход, на наш взгляд, не позволил *авторам дать объективный анализ* 70-летнего пути, пройденного советским народом под руководством Коммунистической партии. Характеристика послеоктябрьского периода в целом страдает упрощенчеством, путаницей в оценке объективных и субъективных факторов развития взаимодействия базиса и надстройки, роли личности и масс в истории, многими другими недостатками. Нельзя признать нормальным, что этот период рассматривается в проекте в отрыве от мирового общецивилизационного процесса. Авторы не сумели установить, к какой общественно-экономической формации должны мы себя относить, какое в стране построено общество. Леонид Иванович Хитрун об этом говорил, и я хочу его продолжить. Вряд ли сущность отражают использованные в проекте характеристики типа «тоталитарная система», «авторитарно - бюрократический режим», «тоталитарная диктатура» и тому подобные. Непонятно, чем руководствовались авторы, исключив из этого документа содержавшееся в предыдущих вариантах положение о том, что реальная практика социализма *не только* сохраняет и наращивает в нынешних условиях свой творческий потенциал, но и существенно влияет на эволюцию капитализма. Кстати, на последней Программной комиссии об этом, по-моему, хорошо говорил Николай Иванович Шляга. По нашему глубокому убеждению, Программа должна точно формулировать действительный процесс, ни единым словом *не противоречить* направлениям общественно-экономической эволюции, исходить из абсолютно точно установленных фактов. Без этого, без вскрытия внутренних противоречий, присущих нашему обществу сегодня, невозможно извлечь правильные уроки на будущее, дать научное обоснование необходимости перестройки, ее ближайших задач и целей, путей их достижения. Считаю, например, что в Программе должны найти отражение новые для нас противоречия между трудом и нарождающимся капиталом. Именно *эти противоречия* уже сегодня проявляются в обнищании основной массы населения, процветании дельцов теневой экономики, многочисленных конфликтах в обществе. Попытки разрешить их законодательным путем в пользу капитала вызывают естественное сопротивление трудящихся, накопление народного гнева, чреватого социальным взрывом.

Нельзя оставить без внимания такой принципиальный момент, как исчезновение из проекта положения о ведущей роли общественных форм собственности и появление в нем витиеватого тезиса о непредубежденном отношении партии к деятельности новых слоев общества, формируемых в сфере частного предпринимательства.

И уж совсем, совершенно недопустимо, что авторы проекта фактически отказываются от социальных завоеваний трудящихся, прежде всего от права на труд, отдых, жилище, гарантированных Конституцией СССР.

Особо хотел бы сказать о демократии. Суть его, этого процесса, в проекте крайне запутана. Хотя сам термин употребляется около двух десятков раз.

С одной стороны, авторы говорят о системе Советов. С другой, как бы не замечают то гигантское наступление, которое развернуто на пути ликвидации советской формы демократии. Во всяком случае у нас в республике, в РСФСР, под ширмой необходимости усиления исполнительской власти дело уже идет к *установлению нового режима, в* основе которого лежит личная диктатура. Взять тот же указ Президента РСФСР о политических партиях и массовых общественных движениях. Это наглядный пример проявления власти, опирающейся непосредственно на насилие и не связанной никакими законами. Давайте уточним, о какой демократии тогда мы ведем речь.

А взять ситуацию в Грузии, республиках Прибалтики. Что, она там совершенно в демократическом духе развивается? И сразу в этой связи хотел бы обратиться в президиум, чтобы Михаил Сергеевич уточнил одно положение в докладе.

Как мне показалось, Михаил Сергеевич произнес фразу, что партийные организации должны работать с трудовыми коллективами, но не в трудовых коллективах. Поясню, в чем сомнение. Недавно мы выдержали большой бой на пресс-конференции. Был такой же вопрос: что будет делать Компартия России, если Михаил Сергеевич поддержит этот указ? Мы ответили, что Михаил Сергеевич является Президентом СССР, он присягал на Конституции СССР. И мы думаем, что никогда он не поддержит этот указ, потому что его главная заповедь — беречь *как зеницу ока* соблюдение нашего Основного Закона. И вот если это уже с трудовыми коллективами, то, значит, и на этот раз мы уступаем, а если мы уступаем, то это уже будет беда. И давайте тогда никаких разговоров о строительстве правового государства не вести, потому что слово и дело уже расходятся.

Кстати, *надо* все-таки твердо нам прояснить, что вопрос о власти является центральным вопросом и для нашей партии. И поэтому, если мы хотим, чтобы наша Программа получила хороший отклик у рабочих, крестьян и у других слоев трудового народа, мы должны с вами признать, что, передавая власть Советам, из-за несовершенства из*бирательной системы мы переда*ли власть Советам, но без рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. Поэтому наша с вами задача — эту ошибку признать, сказать всю правду народу, сказать, как мы будем исправлять эту ошибку. Стыдно, что мы, к сожалению, не сохранили эту ленинскую традицию. Уже в первые годы Советской власти в городских Советах было более 50 процентов рабочих депутатов. И вот почему сегодня мы не получаем иногда поддержки в рабочем движении.

И еще об одном. Коммунисты России твердо стоят за самообновление КПСС. Однако, мне кажется, авторы проекта запутались в двух понятиях: то ли они все-таки занимаются обновлением КПСС, то ли разрабатывают Программу для новой партии. Давайте сегодня хотя бы мы все-таки разберемся. Если обновление, то надо искать и сохранять основополагающие положения, в том числе *не надо* сбрасывать все, что наработала партия за эти годы. А если мы строим новую партию, то об этом надо заявить честно и открыто. Во всяком случае теоретическая база уже вызывает сомнение: опора на рабочий класс, крестьянство, молодежные и другие общественные организации уже выглядит по-иному. Но и это не все. Мне начинает казаться, что мы потихонечку, незаметно затягиваем в партию принцип федерализации. Тогда сразу вопрос: как будут функционировать КПСС и Центральный Комитет? Если мы этот принцип будем затягивать в наше партийное строительство, то надо хорошо посоветоваться с коммунистами.

Далее. В документе просматривается смешение двух понятий: демократия и анархия. Если мы ведем вопрос о демократии, то мы должны подразумевать и четко определить ответственность, если этого нет, то мы постепенно перейдем ко второму понятию.

Именно сейчас это опасно, потому что партия утрачивает свое идейное, организационное единство, и, будем говорить откровенно, со стороны некоторых платформ и течений сегодня предпринимаются попытки их фракционного оформления, и формируется по сути ревизионистское и правооппортунистическое крыло — пора этот термин применить.

Откровенную раскольническую, ликвидаторскую деятельность *ведет так называемое* движение «Коммунисты за демократию». Удивительно, отрицают социализм, отрицают коммунизм, в то же время претендуют на право представлять КПСС на территории России. Только что критиковали государственную партию, тут же заявляют, что мы будем партией, которая будет обеспечивать нормальную работу первого Президента России. А кто против? Но мы против того, чтобы опять создавали новую государственную партию. Я думаю, что сегодня мы должны дать *совершенно ясную* оценку в этой связи.

Мыслей относительно проекта было высказано, безусловно, много. Наверное, Рабочей группе просто не хватило времени обобщить прошлый разговор, и надеюсь, что на этот раз до вынесения проекта на широкое обсуждение будет принят во внимание голос членов ЦК и всех, кто участвует в этом разговоре. Думается, надо поручить доработку проекта избранной XXVIII съездом комиссии и от ее имени опубликовать его в печати.

И в заключение два вывода, которые прозвучали вчера на комиссии по проблемам первичной организации.

Во-первых, Михаил Сергеевич сегодня *правильно* говорил замечания в адрес партийной печати. Но, дорогие товарищи, мы давно с вами на Пленуме договорились послушать информацию или ЦК КПСС о руководстве средствами массовой информации, или редактора газеты «Правда». Непонятно, почему так небрежно все-таки выполняет наше руководство то, что мы решаем здесь, на Пленуме. Если Петр Кириллович как молодой секретарь (этот участок он курирует недавно) не готов доложить, это могла бы сделать комиссия по идеологическим проблемам.

Надо иметь в виду, что районная и областная партий*ная печать подвергается по сути* дела удушению. Полторанин, наш министр российский, циркуляр за циркуляром направляет в этом направлении. И мне, например, непонятно, как наша скудная материально-техническая и полиграфическая база была отдана «Курантам», «Российской газете», «Независимой газете», «Московским новостям», «Огоньку» и до каких пор это все-таки будет продолжаться? Надо на Пленуме расставить акценты.

Завершая свое выступление, оратор предложил оценить деятельность комиссии, которая разбиралась с положением дел в Эстонии, как неудовлетворительную, заметив при этом, что этот вопрос не надо затягивать во времени: нельзя так равнодушно относиться к голосу коммунистов из братской республики.

Д. А. АБДУЛЛАЕВ,

ректор Ташкентского электротехнического института связи

В своей недавней беседе по первой программе Всесоюзного телевидения Владимир Антонович Ивашко заявил, что предлагаемый Пленуму ЦК КПСС проект Программы представляет собой уже восьмой вариант документа. В этой связи мне пришел на память случай с проектом Устава КПСС, когда в течение полугода миллионы коммунистов обсуждали *один вариант, а за неделю до* начала XXVIII съезда их делегатам был предложен другой, в котором не нашли достаточного отражения многие предложения коммунистов. Как бы не произошло подобное и на сей раз.

Лично я проголосую за то, чтобы взять настоящий проект за основу Программы партии. Потому что это, может быть, последний шанс, чтобы консолидировать наши ряды и не допустить окончательного раскола КПСС.

Хотят ли коммунисты Узбекистана консолидации, социального мира, целостности КПСС? Безусловно хотят, и до последнего будут добиваться такого развития событий. Но это не означает, что мы готовы на любую поспешную корректировку Программы *или Устава КПСС. Вот почему я* бы хотел высказать по некоторым позициям свое видение проблемы, свой взгляд на отдельные принципы.

Возьмем теоретический стержень Программы. Каков он? До недавнего времени мы опирались на фундаментальное учение классиков марксизма-ленинизма. А какое учение легло в основу *проекта Программы? Его просто* не заметно, хотя слова о социализме и коммунизме вроде везде присутствуют.

Второе. Лично меня крайне смущают три тезиса, содержащиеся в проекте: о свободе каждого члена партии веровать или придерживаться атеистических убеждений; о праве участвовать или не участвовать в работе од*ной из организаций ЧПСС;* самому решать, оказывать или не оказывать материальную поддержку партии. Если товарищи помнят, о двух последних тезисах остро стоял вопрос еще на II съезде РСДРП. Так что же это, возврат к неоконченному спору Ленина с Мартовым? Ведь любому здравомыслящему коммунисту ясно, что под возможностью *работать или не работать* в одной из организаций партии, платить или не платить взносы кроется стремление доломать организационное единство и строение КПСС, подложить под нее очередную мину замедленного действия. Поэтому я не могу согласиться с некоторыми положениями выступления М. С. Горбачева.

Другой тезис — о верующих и безбожниках, может быть, и не так страшен, учитывая модное сегодня увлечение религией. Но согласуется ли он с краеугольным камнем марксистского учения — материализмом? Не согласуется.

Третье. Анализируя вариант за вариантом, Компартия Узбекистана в лице ее Центрального *Комитета, как мне известно,* дважды указывала на одно важное обстоятельство, а именно — на отсутствие во втором разделе проекта Программы следующих ответов: почему распались мировая социалистическая система, Варшавский Договор и в чем корни, каковы последствия структурного раскола КПСС в прибалтийских и закавказских республиках? Разве это такие мелочи, чтобы умолчать, не сказать об этом ни слова? И разве это не урок истории, а следовательно, не предмет для теоретического осмысления?

Четвертое. Меня все-таки не удовлетворяет структура, структурная композиция представленного проекта. Как ректор института, человек, ежедневно сталкивающийся с нуждами и *проблемами* молодежи, я бы хотел увидеть в Программе специальный подраздел «Партия и молодежь», ибо, не сформулировав четкую позицию партии в молодежной политике, не привлекая на свою сторону молодежь, рассчитывать на успех невозможно. Кроме этого, необходимую конкретику внес бы в подраздел «Партия в условиях рыночной экономики». Пока же идеи на эти темы разбросаны по всем страницам проекта.

Пятое. Из частных моментов хотел бы остановиться только на нескольких. Посмотрите, в двух случаях будущий Союз определяется в проекте Программы как федерация суверенных республик, а в третьем — как федерация суверенных государств. Необходимо устранить это несоответствие в использовании ключевого определения, ибо для документа такого масштаба оно недопустимо.

И еще. В первом разделе проекта заявлено, что КПСС — это в том числе и партия общечеловеческих ценностей. Казалось бы, хорошо, но что это такое — общечеловеческие ценности? Надо все-таки дать критерий общечеловеческих ценностей и их соотношение с классовыми интересами. Вековечная мечта трудящихся о социалистической справедливости, хотя она и является классовой, тоже атрибут общечеловеческих ценностей. Не из классовых ли интересов складываются интересы общечеловеческие?

Несколько слов о различных течениях в КПСС. По моему мнению, по стратегическим позициям и целям их можно разделить на две группы. Одна группа — это течения, которые находятся в конфронтации с КПСС. С ними нужно разговаривать на том языке, на каком они разговаривают с нами. Другая группа — сторонники альтернативных действий в рамках КПСС. Ну в этом я ничего страшного не вижу. Во всех представленных мнениях, проектах второй группы речь идет о судьбах партии и стремлении укрепить ее авторитет в народных массах. Разница, насколько я понимаю, только в методах и организационных подходах к решению общей проблемы. *Отсюда напрашивается вопрос:* следует ли так остро противопоставлять эти проекты мнения? Коль конечные цели общие, не разумно ли, опираясь на эту общую базу, отказаться от амбиций и искать сближения позиций для разработки общей программы действий? Такой подход способствовал бы единению и укреплению рядов партии, преодолению намечающегося в партии кризиса без больших потерь для ее авторитета в массах. Ведь каждому коммунисту понятно, как важно сохранить единство партии при развивающейся в стране многопартийности.

Далее оратор высказал свои суждения по некоторым другим проблемам политической жизни страны. В первую очередь об отношении к известному обращению «девяти». В том, что оно появилось в условиях демократии, ничего особенного нет, отметил выступающий. Но то, что это сделали люди из элитного слоя партии и государства, заставляет задуматься. А что собственно, им мешало реализовать свои идеи, когда они были членами Политбюро, советниками Президента, народными депутатами и министрами? Почему они выбрали такой момент, когда после весеннего накала страстей намечается стабилизация обстановки? Почему чтобы идти параллельным *курсом с КПСС, надо обязатель*но выходить из ее рядов и провозглашать те же идеалы, которые зародились в КПСС и ею же реализовываются? Как видно, вопросов много. Но ответ, по всей видимости, всего один. Люди, которые подписали известное обращение, озабочены элементарным, а именно: спасением своего социального положения.

С точки зрения нравственности примерно так же можно расценить и только что обнародованный Указ Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина о департизации. Ну, хорошо, считай, что, уходя из партии, хочешь служить народу, а не идеям. Пусть это будет так. Но зачем при этом лишать элементарных политических прав других? Сегодня Пленум должен дать политическую оценку этим двум фактам, ибо объективно и тот, и другой направлены против партии.

Политическая ситуация в нашей стране действительно очень серьезная. В то же время коммунисты нашей республики не считают, что положение безнадежно и можно потворствовать панике, которая охватила некоторые партийные организации. Я имею в виду призыв о срочном созыве чрезвычайного съезда КПСС, о замене Генсека и другие.

Для чрезвычайного съезда необходим и план действий. А есть ли у нас такой? Пока нет. Поэтому съезд превратится в обыкновенную говорильню, и ничего, собственно, не даст, если к его открытию не будет подготовлен согласованный вариант Программы партии. Давайте дождемся окончания работы комиссии в этом направлении, опубликуем проект, обсудим его в партийных организациях, среди трудящихся. По крайней мере коммунисты нашей республики не чувствуют пока острой необходимости в срочном созыве внеочередного съезда. Слишком много других практических дел. И главная наша задача — выйти из кризиса в экономике, наладить нормальную жизнь людей, решить прежде всего их проблемы. Тогда будет создана *материальная основа* для разумного решения политических проблем.

В. Т. ЧУЙКОВ,

член ЦКК КПСС, каменщик Полтавского районного дорожного ремонтно-строительного участка

Представленный на наше рассмотрение проект выгодно отличается от предыдущих одним достоинством: он небольшой по объему, но многие его положения и удивляют, и настораживают, мягко говоря. Я процитирую: «Коммунизм как общественный идеал всегда будет жить в сознании людей». Это скорее похоже на некролог. Так и хочется добавить: «Спи спокойно, товарищ, ты этого заслужил».

Я предлагаю записать, что коммунизм — наша цель, коль скоро мы партия коммунистов, и что коммунизм — наука, учение, признанное всем миром. Мы не просто «сохраняем в своем идейном арсенале научное обоснование социализма», а ставим своей ближайшей задачей строительство социализма, и именно показать, что такое социализм.

Во втором разделе надо дать, по моему разумению, характеристику эпохи, а не только фрагменты нашей истории. Написать, что человечество вступило в особый период своего развития, когда плоды разума либо могут стать средством для дальнейшего движения вперед, либо уготовят гибель всему живому на Земле. Всепланетность процессов цивилизации — такова главнейшая особенность современного этапа. Такова реальность. Тогда будет понятна недостаточность только классовой оценки событий, хотя классы не исчезли, как не исчезли классовые противоречия и классовая борьба, и «мир во языцехъ» не наступил. Кстати, там, где говорится о трудностях перестройки, надо говорить не о теневой экономике, она уже вышла на яркий свет, а сказать, что взлелеяли мы свою «радёмую», компрадорскую буржуазию, которая распродает и наши богатства, а они уже потекли за кордон, и нас с вами оптом и в розницу. Добро бы с прибылью, а то ведь по бросовым ценам за ржавые «тойоты» и фирменные джинсы.

В проекте начисто отсутствует вопрос о власти. Об этом говорили предыдущие товарищи. Кто мы? Правящая партия или партия оппозиции? Как мы собираемся выражать и отстаивать интересы трудящихся? Где наше место в многопартийной системе — в авангарде или на задворках? На эти вопросы необходимо дать точные ответы. Надо сказать, какая социальная база у *нас. На каком праве* будет основываться наше государство? Очевидно, на буржуазном, ибо Советы упоминаются только один раз. А ведь вспомните, перестройка начиналась с лозунга «Вся власть Советам!». Упоминаются Советы рядом с местным самоуправлением, очевидно, подразумеваются под ним мэрии, муниципалитеты, префектуры. А между тем, если *мы говорим о народовластии*, то есть о демократии, то из двух видов оной (демократия представительства и демократия соучастия) Советы есть высшая форма демократии. Демократия соучастия. И об этом необходимо сказать. Наша Конституция не противоречит международным правовым нормам. Да беда в том, что у нас традиционное неуважение к закону. И поэтому, записав «становление правового государства», мы должны написать о воспитании уважения к закону, а для начала — о точном выполнении закона всеми без *различия*. Без этого ничего у нас не получится. Нужно, если хотите, в какой-то степени и принуждение к демократии.

Теперь об экономике. Если убрать *камуфляж, то опять* частное предпринимательство, приватизация, ценообразование, наконец, безработица, которую не отрицают, а просто предлагают «осуществлять упреждающие меры». Может быть, рыночная экономика и благо, но то, с каким упорством ее хотят навязать нам, как рьяно расхваливают ее прелести, завлекая интеграцией в мировую экономику, напоминает мне украинскую побасенку: «Я ему добра бажаю, у воду пхаю, а его нечиста сила на берег несе». Так вот, не хочу я в эту самую воду, я хочу стоять на твердом *берегу*, хочу быть уверенным в завтрашнем дне. Не надо возврата к старому, невозможно войти дважды в одну и ту же реку. Но нельзя же бездумно ломать все то, что создали наши отцы, наши предки.

Смысл моих предложений таков. Режим наибольшего благоприятствования производителю, а не мелким фарцовщикам. Удивило меня, скажем так, то обстоятельство, что из проекта Программы исчезла аграрная политика. Нельзя же считать серьезным подходом к самой большой сегодняшней проблеме запись двух хилых декларативных пунктов с набившим оскомину «приоритетным развитием агропромышленного комплекса». Аграрии уже говорили, что надо по*думать, кому выгодно такое заб*вение аграрной политики, продовольственной программы.

В проекте Программы КПСС, если мы вникнем, шелуху отбросим: в политике — буржуазная демократия, в экономике — капиталистическое хозяйствование, в партийном строительстве — принципы джентльменского клуба. Да что же это мы так упорно *примеряем кафтан с чужого плеча!* Свою одежу надо шить. Сообразно нашим привычкам, традициям, учитывая нашу психологию, уровень цивилизованности нашей, чтобы не оказаться в смешном положении.

Конечно, говоря словами Энгельса, официальная программа имеет меньшее значение, чем то, что партия делает в действительности. *Но все же новая* программа, подчеркивает Энгельс, всегда представляет собой открыто водруженное знамя. И внешний мир судит о партии по этому знамени. Поэтому Программа ни в коем случае не должна быть шагом назад... А предложенный нам вариант — это не шаг назад, это десять шагов назад. Необходима срочная, интенсивная работа комиссии по подготовке Программы.

(Окончание на 5-й стр.)

Выступления участников Пленума

(Окончание. Начало на 3-й и 4-й стр.)

М. С. СУРКОВ,

секретарь Всеармейского партийного комитета КПСС

Коммунисты Вооруженных Сил полагают: необходимо предлагаемый проект Программы КПСС в целом принять за основу для дальнейшей работы, отметил выступающий. В нем сказано, что наша партия является партией демократических реформ, политической и экономической свободы, социальной справедливости и общечеловеческих ценностей. И этим она способна объединить сторонников социалистического выбора. Во всяком случае то, что уже отражено в проекте, показывает, что гуманный, демократический социализм — это не абстрактная схема и не величайшая в истории утопия, как говорил, поучая студентов Нью-Йоркского университета, Б. Н. Ельцин. В то же время *серьезная доработка* этому документу необходима, и в этой связи хотелось бы высказать несколько своих замечаний.

По мнению выступающего, нельзя, как это делают некоторые историки, связывать революцию непременно с гражданской войной. Это не фатальная неизбежность. В нашей стране она была вызвана военной иностранной интервенцией. И об этом необходимо *сказать в проекте*. Было бы справедливым отразить в документе подлинный смысл жизни нескольких поколений коммунистов. Ведь их дела и поступки находятся сейчас в центре острых дискуссий и нередко подаются так, чтобы дискредитировать КПСС. В Программе должны быть даны правдивые оценки не только трагических ошибок в деятельности партии, но и ее *роли в защите коренных интересов* нашей Родины. Нельзя забывать, что более трех миллионов коммунистов погибли в годы Великой Отечественной войны. Тогда у них была единственная привилегия — идти впереди и поднимать людей в атаку. Чувство неудовлетворения вызывают положения проекта об исторической роли Владимира Ильича Ленина.

С учетом морально-нравственной обстановки в воинских коллективах, поступающих предложений из военных округов, групп войск, флотов, от партийных комитетов целесообразно, на мой взгляд, основательно доработать раздел, где говорится о безопасности и обороне страны. Ведь все еще ощущается пробуксовка в реализации военной программы, сказывается отсутствие законов об обороне и о конверсии оборонных предприятий, о воинской службе, о статусе военнослужащих и многих других.

Медленно продвигается осуществление государственной программы социальной и правовой защиты военнослужащих, членов семей, лиц, уволенных в запас и в отставку. До каких пор можно мириться с тем положением, когда каждая пятая семья военнослужащих вынуждена жить раздельно. 84 тысячи человек не имеют прописки. То есть лишены самого необходимого.

Чрезвычайно острой остается проблема жилья. Как правило, это происходит там, где новая местная власть, возглавляемая так называемыми демократами, всю вину за свои промахи сваливает на КПСС.

Сегодня около 200 тысяч военнослужащих не имеют нормального жилья. А как считать 220 тысяч нетрудоустроенных жен военнослужащих? Безработные они или работающие?

Эти и другие нерешенные вопросы, подчеркнул М. С. Сурков, создают серьезную социальную напряженность. В тяжелейших неравных условиях находятся рабочие и военнослужащие в Прибалтике. Он привел несколько примеров. Рабочие, служащие военных предприятий в Эстонии получают зарплату в 2—2,5 раза меньше, чем такие же рабочие на соседнем гражданском предприятии. Зарплаты лейтенанта, старшего лейтенанта, капитана, майора хватает в лучшем случае прожить на 15—20 дней. В многочисленных письмах, которые идут в адрес министра обороны СССР, начальника Главпура, во Всеармейский партком Прибалтики, приводятся факты, как, например, в Латвии насаждается беззаконие в отношении семей военнослужащих, ветеранов Вооруженных Сил. Законы Латвии о земельной реформе, денационализации домовладений ставят людей в унизительное и оскорбительное положение. Такая же обстановка в Литве. В случае принятия гражданства здесь военнослужащий не имеет права на пенсию.

Не лучше положение и с детьми военнослужащих. Ходить в школу им практически некуда. В одной республике требуют, чтобы он знал один язык, в другой — другой, в третьей — третий, в четвертой — четвертый. Детские сады тоже не могут посещать. Это бесправие должно быть прекращено.

И еще. Поддерживая подписание Союзного договора, Всеармейский партком, коммунисты армии и флота серьезно обеспокоены несовершенством и игнорированием союзного законодательства по вопросам обороны страны. Только в последнее время в ряде республик принято около 30 противоправных актов, которые поставили под угрозу не только боеспособность Вооруженных Сил, но и мобилизационную готовность нашей страны. В этом году мы столкнулись с безобразной ситуацией, когда армия не может призвать призывников в свои ряды. По существу Грузия, Литва, Армения, Эстония, Латвия, Молдова в очередной раз сорвали призыв в армию.

Новый вклад в «войну законов» внес Указ Президента РСФСР о департизации. Если называть вещи своими именами, то речь идет о попытке запретить деятельность КПСС. Похоже, подписавшего этот указ мало беспокоит юридическая несостоятельность документа, то, что он расходится с международными пактами, общепринятыми правовыми нормами, касающимися прав человека.

Сегодня в Вооруженных Силах *миллионная армия коммунистов*. Это абсолютное большинство кадрового состава, его лучшая, наиболее профессиональная часть. Они выражают решительный протест по поводу очередного покушения на их элементарные человеческие права. Наверное, демократическая пресса преподаст мое выступление как угрозу военных или как новую диктатуру. Но диктаторы находятся не *здесь. Диктаторы — это те, кто* сегодня у власти.

Говоря об укреплении единства партийных рядов, выступающий отметил, что критерием обновления партии должна быть ее глубокая демократизация. Бесспорно, нужны дискуссии, уважительная точка зрения к мнению каждого. Вместе с тем в предлагаемом документе с учетом особенностей политической борьбы должны быть внесены соответствующие коррективы, четко определены позиции по отношению к различным движениям. О нашем отношении к движению демократических реформ бюро Всеармейского парткома сказало в прессе во весь голос. Надо отметить, что эта оценка получила полнейшую поддержку коммунистов армии и флота. Многие партийцы выражают настороженность, что за ширмой этого движения стоят некоторые мастера политических интриг, с трудом скрывающие свою антипатию к КПСС, но по-прежнему пребывающие в партии.

Секретарь Всеармейского партийного комитета КПСС повторил еще раз, что, на его взгляд, надо все-таки проект Программы принять за основу. Да, у него есть недостатки. Но пора его выносить на всеобщее обсуждение, чтобы широко обсудить и все критические замечания внести в Программную комиссию.

По мнению выступающего, партии нужен съезд. Коммунисты должны четко понять: кто есть кто. И этот съезд, или конференцию, нужно созвать в конце этого года, причем нельзя созывать съезд количеством в 5,5—6 тысяч делегатов. Он может быть в два раза меньше, но там должны быть коммунисты, а не те, кто носит партийные билеты.

И последнее. Всеармейский партком озабочен ситуацией в стране. Точка зрения военных коммунистов одна — необходимо сплотить свои ряды, умело бороться за влияние на людей, за реальную политическую власть в обществе. Нам, коммунистам, необходимо объединиться в главном. А главное — это создать советским людям спокойную, нормальную жизнь.

В. В. КАЛАШНИКОВ,

заведующий кафедрой Ленинградского электротехнического института имени Ульянова [Ленина]

Центральный Комитет как штаб партии должен уметь предвидеть политические последствия принимаемых решений. Если Пленум выскажет сегодня или завтра свое отрицательное отношение к проекту, а Программная комиссия использует свое право и его опубликует, мы сделаем очень крупный шаг к расколу. Иными словами, негативный эффект отклонения проекта запрограммирован. А будет ли позитивный? Я знаком со всеми подготовленными различными течениями в партии проектами Программы и сразу скажу: ни один из них по своему качеству не выше представленного документа. Любой из них можно раскритиковать с той или иной точки зрения.

Таким образом, если мы не примем за основу этот документ, то только обострим дискуссию, а в итоге получим не лучший. Этот проект можно доработать очень быстро. Я считаю, что его надо принимать за основу, поручить комиссии в недельный срок внести некоторые наиболее существенные правки и опубликовать. Некоторые важные правки и акценты надо сделать обязательно. Так, например, на странице 7 есть абзац, в котором говорится о том, что является для партии жизненно необходимой задачей на данном критическом этапе. В предложенном тексте акцент сделан на необходимость отстоять курс на глубокие демократические преобразования. Год назад, на XXVIII съезде такая оценка была бы правильна, а сейчас, с нашей точки зрения, более правильна следующая редакция: «На этом критическом этапе необходимо отстоять, утвердить социалистическую направленность перестройки» и далее по тексту. При сокращении предпоследнего четвертого варианта исчез прежний акцент на гуманный, демократический социализм как стратегическую цель партии. Сам термин появляется только на предпоследней странице, точнее на 21-й.

Предлагаю восстановить прежний подход: после перечисления ближайших задач сделать вывод, что они направлены на достижение стратегической цели, и дать более емкое определение гуманному, демократическому социализму.

Очевидно, что учесть эти замечания очень легко. Есть вещи более сложные, но их решение было бы полезным. Меня беспокоит то, что мы не объяснили причин, побудивших нас фактически отказаться от старой концепции социализма и прийти к новой.

Возьмем вопрос о рынке. Это один из важнейших элементов нового видения экономики социализма. А в проекте данному сюжету посвящена одна фраза. При перечислении задач в сфере экономики ставится в числе прочих задача формирования рыночного хозяйства. При этом необходимость использования рынка объяснена крайне сжато и узко: «Рынок — средство, стимулирующее рост производительности труда». Как и почему рынок является таким средством, как он вписывается в социалистический способ производства, какой рынок нам нужен — объяснений нет.

Очевидно, что при перечислении *задач такие объяснения неуместны*, ибо они нарушают стройность изложения, но, в принципе, они необходимы, ибо это то новое, что отличает эту Программу от прежней. Где можно сделать это максимально кратко и сжато? При анализе уроков прошлого, из которых и должны вытекать новые задачи.

Но наши конкретные требования не связаны и не вытекают *из общей исходной позиции* по отношению к рынку, поскольку ее в тексте просто нет. Это не только принижает теоретический уровень Программы, но делает ее неубедительной для того значительного слоя членов партии и беспартийных, которые не могут преодолеть традиционной антирыночной психологии. А преодолеть ее надо по многим причинам. Без этого партия, во-первых, будет *не в состоянии* проводить грамотную экономическую политику, во-вторых, не получит поддержки тех активных слоев населения, которые хотят интенсивно работать и получать по результатам своего труда, а не кормить кучку бездельников, и, в-третьих, без этого партия не обеспечит консолидации своих рядов. На сегодняшний момент это, пожалуй, самая главная и самая трудная задача.

Очевидно, что предсъездовская дискуссия уже разворачивается. И не только по проекту Программы, но и по оценке итогов прошедшего года. А год был трудным. Партии пришлось отступить в ряде существенных вопросов под натиском оппозиции, пойти на нелегкие компромиссы. Антисоциалистические силы навязывают стране совсем не социалистическую модель рынка. Судьба СССР как федеративного государства под угрозой. В этих условиях часть партийного актива предлагает коммунистам, мягко говоря, упрощенные объяснения причин сложившегося положения. Сторонники Нины Андреевой и Инициативного съезда видят эти причины в осознанном или в лучшем случае неосознанном стремлении руководства партии ослабить ее и вернуть нас в лоно капитализма. За такими объяснениями часто стоит осознанная или неосознанная в лучшем случае попытка оправдать собственное бездействие и неумение работать в новых условиях, а порой и откровенная попытка нажить политический капитал, выступая в амплуа «смелых» обличителей.

«Смелых», естественно, беру в кавычки, потому что сейчас это можно делать безбоязненно. К сожалению, такие обличения более легко воспринимаются частью рядовых коммунистов, чем объективный анализ причин поражений и уступок. А может быть, стоит подыграть этим настроениям? Использовать их? Свалить все на Генсека и открыть новую страницу в деятельности партии? Полагаю, что это не только безнравственный, но и тупиковый путь. Ибо за принятием «нинаандреевской» или «инициативной» трактовки причин кризиса перестройки мы будем обязаны принять и их лидеров, и их рецепты выхода из кризиса.

А какие это рецепты? В экономике — курс на свертывание, а не на развитие рыночных отношений. В политике — курс на жесткую конфронтацию с республиками, прежде всего с Президентом России, которого сейчас поддерживает большинство населения. Очевидно, что далеко не вся партия готова принять рецепт Инициативного съезда. Что же тогда? Раскол? Есть ли способ его избежать? Пока еще есть.

В ходе предсъездовской дискуссии Центральный Комитет должен помимо проекта Программы предложить коммунистам объективный анализ всех факторов, которые определяли деятельность партии в прошлом году, дать справедливую оценку работы всех ее звеньев. Именно объективность и справедливость оценок погасят эмоции одних и ослабят амбиции других, позволят осознать диалектику взаимной зависимости в действиях верхов и низов, ЦК и местных партийных комитетов, парткомов и рядовых коммунистов. В принципе такая диалектика всеми признается, но не все готовы применить ее при оценке своих действий.

Я недавно прочитал резолюцию пленума Московского обкома КПСС, *где говорилось*, что Генсек проводит курс, который не в полной мере отвечает линии XXVIII съезда. Но я там не нашел ни постановки, ни ответа на вопрос о том, а мог ли он проводить намеченный курс при той расстановке сил, которая сложилась после выборов народных депутатов России, после деклараций о суверенитете, резко сузивших возможности союзных органов власти. Но ведь судьба каждого депутатского мандата решалась на местах, во многом зависела от деятельности местных партийных комитетов, того же обкома, который принял эту резолюцию. Я уверен, что время основных ошибок и упущенных возможностей — это период с 1985 по 1989 год. Тогда еще были и экономические резервы, и политические рычаги для проведения радикальных, но социалистически ориентированных реформ. Кто больше виноват в том, что время было упущено? Горбачев или те, кто держал его за фалды, те, кто не умел работать и держался за свои места?

С лета 1990 года мы были обречены на уступки и компромиссы, на удары типа последнего сверхдемократического указа сверхдемократического Президента России! Кто бы ни был у руля партии в этот период, вынужден был делать выбор: или компромисс, или гражданская война. Ответственный политик мог выбрать только первый путь.

Но этот трудный период подходит к концу. Если раньше наши оппоненты наживали политический капитал критикой КПСС как правящей партии, то теперь для них самих приходит время отвечать за проводимую политику. А эта политика взрывоопасна.

Под влиянием «Демократической России» парламент республики принял закон о приватизации, открывающий массу возможностей для легализации криминально нажитых капиталов, для перехода в руки теневиков наиболее прибыльных сфер производства. И трудящиеся не могут не отреагировать на конкретные уроки такой приватизации. Поворот в общественном сознании неизбежен. Умная и сильная партия сумеет его использовать и отстоять социалистическую ориентацию перестройки. Но умными и сильными мы будем только в том случае, если перестанем искать врагов среди себя, а будем искать правильную политику и исполнителей, способных ее проводить. В этом наша главная задача накануне и в ходе предстоящего XXIX съезда КПСС.

В. Г. АНУФРИЕВ,

второй секретарь ЦК Компартии Казахстана

На мой взгляд, Пленум сегодня должен ответить на такие вопросы: какой документ нам сегодня нужен — Программа КПСС или, может быть, Программа действий коммунистов в переходный период к рыночной экономике, охватывающий небольшой промежуток времени, скажем, в 2—3 года? Что будем созывать — съезд или конференцию? Вопросы чрезвычайно важные, их нельзя рассматривать в отрыве от обстановки в обществе и в партии.

Сначала о проекте Программы КПСС. Содержание проекта оказалось весьма размыто, как в силу теоретической слабости, так и в силу намеренного ухода от некоторых принципиальных проблем, среди которых, например: чьи интересы выражает КПСС, за какой общественно-политический строй она выступает, отношение к классовой борьбе и другие.

Не может удовлетворить и уровень, масштабность обобщения исторического материала. Нет сжатых оценок пройденного с позиции диалектики. Прямого ответа на вопрос — в социалистическом ли обществе мы живем, — в Программе не дается. Об этом можно только догадываться, опираясь на рассуждения о «трудностях, переживаемых социализмом». К примеру, абсолютно не выражено отношение к распаду социалистической системы, многих братских партий, хотя декларируется, что наша партия будет сотрудничать с коммунистическими и социалистическими партиями. И как в данном случае соотнести утверждение о все более широком прорастании социалистических реалий с противоположными процессами в странах Восточной Европы.

Аргументированно выглядит подход к социализму как к движению, глобальному процессу развития мирового сообщества, но у читателя при отсутствии четкости в изложении этой сложной проблемы может возникнуть вопрос: чей путь к социализму ближе? Избранный нами или другими государствами мира?

Переоценка ценностей, крупные сдвиги в общественном сознании привели, если не к параличу, то к очевидному оцепенению обществоведения, следствием чего стали ощутимые пробелы в теоретической части проекта. Наличие «белых пятен» в методологии Программы неизбежно диктует ее временный характер, о чем следует сказать совершенно открыто.

В качестве идейного арсенала обновляющейся партии проект рассматривает научное обоснование *социализма*, развивающееся в русле марксистских традиций, всей мировой коммунистической мысли. С такой постановкой вопроса нельзя не согласиться. Более того, следует подчеркнуть, что мы отказываемся от догматических подходов к любой теории, возведения какой бы то ни было идеологии в ранг государственной. Однако неупоминание ленинизма в программном документе *Коммунистической партии* нельзя объяснить забывчивостью или тактическими соображениями авторов. Это следует понимать как позицию. Но такого рода позиция, на наш взгляд, подлежит обязательному обоснованию. В противном случае она демонстрирует теоретическую несостоятельность или политическую трусость.

На мой взгляд, в разделе «Уроки истории» нужно подробно и обстоятельно проанализировать причины, приведшие КПСС к нынешнему тяжелейшему положению. Я имею в виду предательство верхних эшелонов партийной власти в первые годы перестройки. Нужно честно сказать партии и народу, что в тот период, который я называю «романтическим периодом» перестройки, когда демократизация и гласность, свобода и раскрепощенность людей начали приносить ощутимые результаты, группа бывших членов Политбюро уже конструировала свой план развала КПСС.

Теперь о других вопросах. Лишь на первый взгляд кажется бесспорной названное первоочередной задачей укрепление Советов как органов власти трудящихся.

В большинстве союзных республик ныне идет становление, укрепление структур президентской власти, мэров, префектов и так далее. Перспективы параллельного существования советской и президентской власти пока просматриваются недостаточно отчетливо. Этот вопрос нужно серьезно обсудить и раскрыть.

Далее. Мы опять пытаемся играть в термины в крайне важных вопросах. Вопреки проекту Союзного договора и позиции союзных республик вновь декларируется тезис о поддержке КПСС «Союза суверенных республик», что будет несомненно воспринято большинством коммунистов и беспартийных как принципиальное возражение против Союза суверенных государств. Проект-то опубликован.

Ряд замечаний следует высказать по заключительному разделу, посвященному радикальной реформе партии. Самое слабое его место — отсутствие стройной концепции деятельности КПСС в условиях многопартийности и правового государства, как вывести партию из кризиса, расстановка политических сил, вопрос о власти. Кстати, многое уже в союзных компартиях наработано, так давайте же это все включать, в том числе и работу в положении оппозиции.

Программа КПСС должна дать основу для сближения различных платформ внутри партии, собрать вокруг нее конструктивные силы. От этого зависит судьба КПСС. На мой взгляд, эту роль предлагаемая Программа вряд ли выполнит. Над ней нужно работать, работать и работать. Думаю, что принимать Программу КПСС, которая устареет через год, и вновь камни полетят в адрес партии, — не следует. Я за программу действий, которая поставит конкретные задачи перед коммунистами в переходный период к рыночной экономике, покажет всему народу наши ближайшие цели и ориентиры, методы и тактику в защите людей труда, выхода из кризиса. Мы должны дополнить и конкретизировать программные документы XXVIII съезда с учетом обстановки, подтвердить курс КПСС на радикальные демократические преобразования, на переход к рыночной экономике, на реформирование Союза ССР, подтвердить линию на коалицию со всеми силами, заинтересованными в выводе нашей страны из кризиса.

Я думаю, мы бы очень сильно выиграли, если бы в качестве ближайших задач показали всему народу такие задачи, как стабилизация и дальнейшее развитие многоукладной экономики, улучшение жизни людей на этой базе, прекращение межнациональных конфликтов и кровопролития, сохранение единого государства, заключение как можно быстрее нового Союзного договора. Эту роль могла бы выполнить партийная конференция, которая рассмотрела бы и дополнения в Устав КПСС, особенно в части укрепления внутрипартийной дисциплины, финансового положения в партии, и, конечно, принципов формирования Политбюро.

Выступающий высказался за созыв партийной конференции. *Однако, сказал он, если Пленум* проголосует за съезд, то перед его проведением нужно обязательно провести перерегистрацию членов КПСС, хотя глубоко убежден, что время не для съезда.

А. А. МАЛОФЕЕВ,

первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии

С чувством горечи и досады вспоминаю прошлый Пленум ЦК. Он внес новый разлад в нашу партию, усилил недоверие коммунистов друг к другу, в том числе и к руководству.

Компартия по сути, если называть вещи своими именами, отстранена от выработки государственной политики. Даже члены Политбюро не имеют настоящей возможности участвовать в ней. В то же время ширятся попытки переложить на ее плечи всю ответственность за развал общества, за ошибки конкретных лиц.

В самой КПСС критической отметки достигли разлад, брожение, несогласованность, угроза явного раскола. Нельзя не видеть, как ширится волна антикоммунизма. КПСС еще больше становится объектом нападок, я бы сказал,— произвола. Ее противники, вырядившиеся в тогу демократов, игнорируя Конституцию, существующие законы, мобилизовали и организовали все для насильственного разрушения партии. Если так пойдет и дальше, то это может подтолкнуть определенные силы к физической расправе над коммунистами. Вот где почва для возникновения диктатуры, возврата к худшим временам нашего прошлого. Я думаю, подобные явления сегодня недооценивать просто нельзя.

Растет напряженность в обществе, вконец расстроены экономика и финансы, рушится промышленное и сельскохозяйственное производство, угрожая вот-вот оставить людей без работы, куска хлеба, без защиты от теневиков и преступного мира.

В верхнем звене управления кое-кто питает надежды, что выход из положения надо искать в широком применении свободных цен. Вот это, думаю, и есть заблуждение. Люди не выдержат еще одного ценового удара. Если это случится, то не избежать тяжелого социального взрыва, который окончательно может подорвать, да и подорвет доверие к власти, причем на всех уровнях. Позиция Компартии Белоруссии здесь однозначна. Надо сделать все, чтобы остановить падение жизненного уровня населения. Вот главный вопрос сегодняшнего дня. Без ответа на него все наши разговоры и любое обсуждение самой прекрасной программы станут абсолютно бессмысленными.

И когда в такое время звучат слова, что народ поддерживает все, происходящее в стране, естественно, в полной мере с этим согласиться нельзя. Люди одобряли то, что было связано с первыми годами перестройки, а нынешнее ее состояние вызывает острую тревогу и критику населения. Создается впечатление, что государственный корабль брошен на растерзание стихии. Может быть, кто-то думает иначе, но по крайней мере у меня складывается такое мнение. За это, конечно, расплачивается ни в чем не повинный человек. Ему становится жить все тоскливее и труднее.

Очевидно, что нынешнему составу Политбюро и Секретариата ЦК КПСС будет трудно изменить обстановку в партии, вдохнуть в нее новую жизнь. Бесспорно, хотели бы мы или нет, назрел вопрос о созыве очередного съезда КПСС, причем уже в ближайшие месяцы. Хотя и иллюзии строить не надо. Съезд не сможет решить все вопросы, если сама партия не будет заниматься ими как следует. Поэтому Программа должна объединить. И если она не будет отвечать нужным требованиям, то после съезда может образоваться уже не одна партия. И эту опасность надо учитывать.

Что касается самой Программы. Я сам член этой комиссии. В проекте многое удалось, есть удачные позиции, положения. Но если называть вещи своими именами, надо прямо сказать, что проект в нынешнем его виде не отвечает чаяниям коммунистов. Нам нет нужды приспосабливаться к различным политическим течениям, возникшим в партии в последнее время, их взгляды и подходы во многом являются неприемлемыми, но, я думаю, и отбрасывать их не надо. Надо отобрать все разумное, что можно использовать в ходе доработки документа.

В рассматриваемом проекте содержится набор общедемократических положений. В общем, прямо скажем, привлекательных, но скорее всего характерных для партии социал-демократической ориентации. В нем теряется лицо политической партии, и именно нашей, исповедующей коммунистические идеалы. КПСС, в случае принятия данной Программы, практически перестанет быть партией политического действия. В проекте отсутствует механизм реализации поставленных целей, а это ведь является главным, из-за чего мы сегодня и страдаем. Совершенно не ясно, как может достичь единства действий *политическая организация, которая* базируется на столь размытых организационных принципах. В проекте даже уплата членских взносов провозглашается как дело добровольное: есть возможность — брось гривенник. Я думаю, что так не годится. Давайте будем откровенны и признаем — слова на титульном листе данного документа о том, что это Программа Коммунистической партии Советского Союза, пока что еще не наполнены настоящим содержанием. Время для этого есть. И думаю, это можно сделать. А проект, бесспорно, надо принимать за основу.

Возникает вопрос: можно ли откладывать съезд в обозначенные сроки, о которых идет речь? Думаю, что нет. Представляется необходимым, чтобы в помощь комиссии по выработке Программы создать временные группы в ЦК компартий республик, областных партийных организациях, партийных организациях крупных промышленных предприятий, чтобы они систематизировали и обобщили то, что нарабатывают сегодня партийные массы, и могли внести соответствующие коррективы в проект Программы.

Обсуждение проекта необходимо максимально использовать для консолидации и укрепления авторитета партии, возрождения к ней доверия, которое резко пошатнулось. Ну, и, конечно, не допустить, чтобы коммунисты были втянуты во внутрипартийные распри. А таких желаний появляется сейчас слишком много. Именно к этому нас подтолкнули инициаторы «Движения демократических реформ». И дело не в том, что появилось еще новое политическое течение. В нынешнее время это закономерно. У меня лично к этому аллергии нет. Главное в том, кто и что стоит за этим. Среди них есть и прорабы перестройки, люди, облеченные доверием и властью, имевшие возможность реализовать первоначальные замыслы перестройки. Но этого они не сделали. Теперь, на седьмом году перестройки, они бросают в массы лозунги и призывы к спасению Отечества. Приходится только удивляться такой виртуозности. Демарш «девятки», по моему разумению, это не что иное, как стремление части их представителей (не всех) переложить ответственность за свои личные промахи и ошибки на всю партию, на всех рядовых коммунистов. Это нелогично.

Вынужден еще раз сказать об одной теме, очень больной, очень колючей для Белоруссии, — это чернобыльская трагедия. Вы мне скажете: «А что каждый раз поднимается эта тема?» Да потому, что к ней нет должного внимания. У нас шестой год многие тысячи людей по-прежнему задают вопрос: что будет с их детьми? Что будет с внуками? Что будет с близкими? И я прямо скажу, что основания для этого есть.

Людей возмущает равнодушие некоторых центральных ведомств к их бедам и страданиям. Я не сгущаю краски, ситуация действительно такова. Еще в апреле был подготовлен проект постановления Кабинета Министров Союза ССР об оказании дополнительной помощи ряду пострадавших районов. Однако до сих пор он ходит по лабиринтам высочайших ведомств, а предложенный недавно правительством СССР порядок финансирования Чернобыльской программы на будущий год по сути заставляет нас ходить с протянутой рукой по предприятиям и республикам. Прямо скажу: такое просто не укладывается в сознании, просто недопустимо. Думаю, это непродуманный шаг, и он будет исправлен.

Сегодня у КПСС есть еще один шанс, чтобы подняться, избавиться от своих болезней, обрести второе дыхание. Но для этого нужно отбросить личные амбиции, групповые интересы, сплотить все на базе общей Программы, чтобы вывести общество из нынешнего кризисного состояния и спасти партию от развала. Думаю, что более достойной и ответственной цели у нас сегодня нет, и поэтому все усилия надо направить именно сюда.

А. П. ПРОСКУРИН,

звеньевой арендного звена совхоза «Дружба» Новгородской области

Одной из главных причин, побудивших меня выступить на настоящем Пленуме, является обеспокоенность неопределенностью места нашей партии в обществе, фактическим отстранением ее от участия в общественно-политических процессах.

Создается впечатление, что к такой ситуации партию вели и ведут сознательно, иначе как объяснить, что ни Политбюро, ни Генеральный секретарь ни разу не дали принципиальной оценки раскольнической деятельности людей, совсем недавно определявших политику КПСС, ее стратегию и тактику, людей, которые сделали заложниками непродуманных действий и скоропалительных решений миллионы честных коммунистов.

Как можно расценить, с моей точки зрения, с точки зрения рядового коммуниста, то, что основополагающие документы, характеризующие политику государства, например, в области хозяйственных реформ, были приняты без участия и даже обсуждения в партии, считающей себя правящей. До каких пор нас, коммунистов, будут ставить перед свершившимися фактами, отчуждая от процессов, происходящих в стране? Более того, делать виновниками непопулярных мер *правительства*.

Я считаю, что указ Б. Н. Ельцина о департизации государственных структур в России во многом стал следствием нерешительности, медлительности, бездеятельности центральных органов партии. Мне как члену ЦК очевидно, что при сильном руководящем центре такой жестокий и коварный удар по структурам партии не был бы нанесен.

Вы, товарищи, посмотрели бы, какой шок у рядовых коммунистов вызвало обнародование этого указа, с какой горечью говорят они о том, что паралич управления партией окончательно приведет их к полному устранению с политической арены.

Мы не должны уходить с Пленума, не выработав конкретных практических мер, нейтрализующих действие этого указа, таких мер, которые бы вселили в коммунистов уверенность, что партия способна устоять под напором антикоммунизма.

С момента выхода этого антиконституционного акта мы не просто каждый день, а каждый час ждали, что Генеральный секретарь, Президент страны даст ему оценку. Но так и не дождались. Только вот сегодня на Пленуме мы услышали, что на заседании Политбюро рассматривался этот вопрос. Михаил Сергеевич, мне, рабочему, неловко напоминать Вам о принципиальных отличиях президентской и партийной деятельности. Мы видим, что как Президент вы делаете много, и особенно на международной арене. Но мы ждали и ждем таких же активных действий и в партии.

Мы видим и понимаем всю сложность состояния нашего общества. Мы уверены в необходимости радикальных перемен. Об этом уже хватит говорить. Но мы никогда не поймем и не примем меры, ведущие к ухудшению жизни человека труда. Мы не пойдем и за теми политиками, которые в трудную минуту переходят под другие знамена, бросая своих товарищей.

Партия — это часть общества. Она в полной мере отражает его состояние. Сегодня нашему обществу не хватает единства, нет его и в партии. Так вот, по моему разумению, если мы не покажем пример единения, притом на основе широкой открытости, гласности, если мы максимально четко и доступно не определим наши ближайшие и перспективные цели, средства, какими мы хотим достичь желаемого, то мы окончательно подорвем веру людей в КПСС, в ее способность защитить человека труда. Все это должна отразить новая Программа нашей партии, с принятием которой мы все-таки опоздали.

На мой взгляд, проект Программы партии в таком виде вряд ли будет понят и принят коммунистами разных платформ и течений. Он требует безусловной доработки. В проекте должно быть поменьше общих рассуждений, а заявленные в нем ближайшие цели должны быть четко конкретизированы и подкреплены планом чрезвычайных мер деятельности партии в сложившейся ситуации.

В связи с этим разрешите довести до вашего сведения мнение участников состоявшегося на днях партийного актива Новгородской области. Он выражает обеспокоенность процессами, происходящими в КПСС, активизацией фракционной деятельности ряда членов партии, стремящихся использовать кризисное состояние страны для удовлетворения собственных амбиций, нанесения удара по всем здоровым силам общества, социализму. Коммунисты области обращаются к участникам Пленума ЦК КПСС с требованием обсудить вопросы состояния дел в партии и государстве, принять решение о созыве до конца текущего года чрезвычайного съезда КПСС. Считаем, что на съезде необходимо заслушать отчет Политбюро, принять новую Программу КПСС, дать четкие ориентиры коммунистам, всем советским людям, о политике партии в создавшейся ситуации, ее месте, роли, путях выхода из кризиса.

[Продолжение выступлений в следующем номере].

ЗАЯВЛЕНИЕ

Политбюро ЦК и Президиума ЦКК Компартии РСФСР

Наличие различных движений и платформ в КПСС естественно в условиях *демократизации внутренней* жизни партии, советского общества в целом. Это и уставное право коммунистов. Однако Устав КПСС не допускает создания фракции со своей внутренней дисциплиной, поскольку такие действия подрывают единство партии, мешают достижению ее программных целей.

Между тем такая опасность становится все ощутимее. В *разных формах происходит размежевание* партийных сил, обострение внутрипартийной борьбы. В той или иной мере это проявляется в деятельности «Движения за ленинизм и коммунистические идеалы «Единство», «Инициативного съезда коммунистов России», «Демократического движения коммунистов». На путь раскола КПСС открыто встали организаторы движения «Коммунисты *за демократию». Они предпринимают* энергичные усилия по созданию новой партии. Разрабатываются ее программа и устав, готовится учредительный съезд, заявляются претензии на часть собственности КПСС. При этом делаются попытки представить Компартию РСФСР противником демократии и социального прогресса, голословно обвинить ее в противодействии новому курсу *государственной власти и процессам* демократизации общества. Одновременно инициаторы движения монопольно выдают себя за единственных «правопреемников» демократических традиций КПСС.

В связи с изложенным Политбюро ЦК и Президиум ЦКК Компартии РСФСР считают необходимым заявить следующее. Компартия РСФСР создана на учредительном съезде, представлявшем все партийные организации РСФСР, по воле большинства коммунистов республики. Она является составной частью КПСС, руководствуется ее программными документами и Уставом, имеет единый с ней партийный билет, пользуется материальной базой и финансовыми ресурсами, являющимися собственностью КПСС.

В соответствии со статьей 11 Закона Союза ССР «Об общественных объединениях» Устав КПСС, на основе которого действует Компартия РСФСР, 4 апреля 1991 года зарегистрирован в Министерстве юстиции РСФСР. Вот почему, если уважать закон не на словах, а на деле, можно со всей ответственностью заявить, что *неправомерны претензии лидеров* различных движений, как претендующих на монопольное право демократизации партийной жизни, так и выступающих с позиций ортодоксально мыслящих коммунистов на руководство партийными организациями Компартии РСФСР и на собственность, которой она распоряжается от имени КПСС и по поручению ее руководящих органов.

В это сложное для страны время КПСС показывает себя наиболее последовательной демократической силой общества, выразителем коренных интересов трудящихся. И всякое искусственное отторжение Компартии РСФСР от демократического процесса может иметь тяжелые последствия, затормозить или совсем сорвать обновление общества.

Долг российских коммунистов — не допустить осуществления подобных замыслов, не дать возможности внутри партийных организаций образовать структуры, которые начали бы выполнять роль собственной оппозиции. Устав КПСС позволяет коммунистам реагировать на такие акции оперативно и решительно — вплоть до исключения их инициаторов из рядов КПСС.

Политбюро ЦК
Компартии РСФСР

Президиум ЦКК
Компартии РСФСР

Дж. Буш: «С нетерпением ожидаю встречи»

Президентский Овальный кабинет в Белом доме — действительно овальный, полукругом выходящий в Розовый сад, где традиционно устраиваются почетные церемонии встреч и проводов высоких зарубежных гостей. Накануне своей поездки в Москву для переговоров на высшем уровне президент Дж. Буш встретился в Овальном кабинете с группой советских журналистов.

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Президент был в хорошем настроении и с охотой отвечал на вопросы корреспондентов «Правды», «Известий», «Литературной газеты» и «Московских новостей».

«Я на самом деле с нетерпением ожидаю этой встречи. Много о чем надо договорить. И я полон ожиданий того, что визит пройдет хорошо»,— сказал Дж. Буш в начале беседы.

Напомнив о состоявшемся только что в Лондоне совещании «семерки», Дж. Буш отметил, что на нем обсуждалось много проблем. Но, добавил он, «у нас есть много и двусторонних вопросов, и в том, что касается нас, каждый из них открыт для обсуждения. Я думаю, что визит будет позитивным. И я надеюсь, что в результате наши отношения укрепятся. Это очень важно для Соединенных Штатов и, как мне хочется думать, важно также для Советского Союза».

Корреспондент «Правды» задал президенту вопрос:

— Уже согласованный Договор по стратегическим наступательным вооружениям (СНВ) в определенной степени знаменует переход от повестки времен «холодной войны», сконцентрированной вокруг контроля над вооружениями, к новой повестке с упором на экономическое сотрудничество, торговлю и т. д. Что вы думаете на этот счет?

— Я думаю,— ответил Дж. Буш,— что это именно так. По моему мнению, это, разумеется, не конец пути в области контроля над вооружениями, остаются и другие цели в этом отношении. Однако мы имеем дело с такими динамичными изменениями в Советском Союзе, что, как говорилось на совещании группы семи в смысле технического содействия и всего прочего, мы хотим принять в этом участие. Поэтому, как я считаю, экономические вопросы, которые обсуждались, вопросы системы будут частью всего этого.

У Советского Союза пока не было рыночной экономики. У них пока не было конвертируемости валюты. У них пока не было частной собственности. Все эти вопросы скоро будут доминировать в нашей повестке, не вытесняя полностью контроль над вооружениями. Они чрезвычайно важны. По нашему мнению, продуктивное использование технического содействия, продвижение советской экономики к рынку наилучшим образом отвечают интересам всех граждан страны. И, как совершенно очевидно, нашим интересам — иначе мы не стали бы этому содействовать.

Если кто-то хочет представить светлое будущее (СССР.— **Прим. В. Г.**), пусть посмотрит на проведение реформ Горбачева, на претворение многого из того, за что выступает Ельцин. Видишь огромные возможности для капиталовложений, участия и тесного сотрудничества в решении политических вопросов. Те самые изменения, которых добился Горбачев, повлияли, например, в огромной степени на повышение полезности ООН. Мы говорим о новом мировом порядке, но это не могло бы иметь места, не будь драматического изменения в мышлении в Советском Союзе. Мышление, которое, кстати сказать, разделяют, судя по всему, Горбачев и Ельцин.

Так что, как я думаю, контроль над вооружениями, оборона по-прежнему будут играть важную роль, и иногда здесь будут и трения. Но если мы будем поступать надлежащим образом, то их оттеснит общее желание сотрудничать друг с другом ради перемен, желание способствовать и поддерживать перемены, происходящие в Советском Союзе.

Мой второй вопрос президенту напрашивался сам собой:

— Если мы вернемся к совещанию «семерки» в Лондоне, то хотелось бы прояснить один момент. Думаете ли вы в конечном счете, что Запад все-таки свяжет себя, какие-то свои ресурсы с делом присоединения Советского Союза к тому, что М. С. Горбачев назвал «одной цивилизацией»?

— Конечно, — сказал президент, — нет вопроса. А упор должен быть на то, чтобы действительно помочь людям, — на вклады в частный сектор, то есть туда, где лежат большие деньги, откуда придут крупнейшие перемены, откуда люди получат работу, откуда придет повышение уровня жизни. Ассоциированное членство СССР во Всемирном банке и Международном валютном фонде (МВФ) приведет к полному членству, которое в свою очередь будет означать удовлетворение конкретных требований о выделении фондов на некоторые программы центрального правительства или каких-либо (республиканских.— **Прим. В. Г.**) правительств.

— Такой подход, — продолжал президент, — приведет, как я считаю, к необратимости (реформ.— **Прим. В. Г.**) в СССР, ибо если все начнется действительно с размахом, то это настолько улучшит жизнь людей, что пути назад просто не будет. Такое уже происходит в других странах, такое происходит в Восточной Европе, хотя немного медленнее, чем им хотелось бы. Но они начинают чувствовать, чего помогут достичь частные капиталовложения, что могут дать рыночная экономика и частная собственность.

Сказав все это, должен отметить, что Советский Союз сталкивается с некоторыми большими проблемами. Конечно, не мое дело вмешиваться в ваши внутренние дела, но мне вот говорят, что у вас есть проблемы с размещением военнослужащих. Да, это трудно решить. Но я все-таки считаю, что широкий упор на рынок, частные капиталовложения — это способ решения именно таких трудных проблем.

Президент США отвечает на вопросы корреспондента «Правды»

Дж. Буша спросили, что он думает о только что ставшем известным обращении СССР с просьбой о полном членстве в МВФ и МБРР. По словам президента, позиция «семерки» уже определена — ассоциированное членство, и советская заявка является преждевременной. Президент напомнил, что для принятия СССР в эти международные организации есть определенные условия, которым мы пока еще не отвечаем.

Дж. Буш категорически отмел утверждения, будто в результате перехода к рынку Союз окажется распроданным западным капиталистам. «Оснований для таких утверждений, — сказал он, — никаких нет. Я полностью выступаю за поощрение иностранных инвестиций в Советском Союзе. Я думаю, что это будет наиболее быстрый путь к поднятию уровня жизни людей. Но это не ограничивается только иностранными инвестициями. Как только малый бизнес укрепится в каком-нибудь уголке Советского Союза, тут уж иностранный капитал будет ни при чем. Все будет зависеть от системы, и только это сделает экономику более динамичной».

— Иностранные инвестиции могут помочь. Но изначальная концепция должна основываться на отдельных людях или людях, объединивших усилия, чтобы начать свое дело либо взять в свои руки принадлежавшее государству предприятие и сделать его более продуктивным.

— Я абсолютно уверен,— заявил Буш,— что это откроет огромные возможности в дополнение к тому, что могут сделать иностранные инвестиции. Так что тем, кто говорит: мы не хотим, чтобы в Советском Союзе всем владели иностранные вкладчики, я бы ответил так: идите на эти перемены, за ними следит весь мир, вы увидите, что люди способны на многое, когда им не нужно подчиняться всяким правительственным правилам.

— Откуда я знаю это? — продолжал президент.— Да потому, что мы все это на себе уже испытали. У нас есть государственные компании, которые намного менее эффективны, чем те, которыми владеют частные лица. Можно услышать подобные аргументы по поводу японских инвестиций в США. Некоторые даже цинично заявляют, что Япония завладеет всеми Соединенными Штатами. Я лично поддерживаю японские инвестиции. Это конкуренция. В результате возрастает производительность труда в нашей стране. Если они покажут, как лучше управлять отелем, то американцы должны будут стараться еще больше, не то прогорят. Так что я бы сказал тем, кто озабочен подобной проблемой: частные инвестиции помогут. Вы увидите динамизм частного предпринимательства.

Как президент оценил бы свою предстоящую встречу с Президентом СССР в свете того, что предыдущие всегда означали шаг вперед в развитии отношений между двумя странами, спросили Дж. Буша.

— Уже само подписание договора по СНВ говорит за себя, а, как я надеюсь, соглашение в деталях будет готово для подписания,— сказал Дж. Буш.— Но если даже и нет, то договор готов и, что бы мы ни подписали, будет рассматриваться как существенный шаг вперед, на который не только СССР и США, но и люди во всем мире давно надеялись. Это ощущение, наверное, будет доминировать на встрече. Я употребил бы здесь слово «качественное» в смысле улучшения двусторонних отношений.

По моему мнению, продолжал президент, в Советском Союзе существуют некоторые сомнения относительно намерений США. В Соединенных Штатах звучат разные голоса, так же как и в Советском Союзе. Но как президент я думаю, что было бы полезным передать послание уважения, желания работать вместе с Советским Союзом, обсуждать все вопросы, включая региональные проблемы, где советское участие очень важно, особенно на Ближнем Востоке, обсуждать то, что мы называем новым мировым порядком, неотъемлемой частью которого является изменяющийся Советский Союз, изменившийся Советский Союз.

Касаясь своей встречи с М. С. Горбачевым в Лондоне, президент сказал, что состоялась очень открытая дискуссия о необходимости продолжать реформы. По словам президента США, Горбачев не просил денег. Он приехал не со шляпой в руке и в одежде нищего, просящего деньги. Подобные рассуждения крайне циничны и абсолютно несправедливы. «Мы дали ему ясно понять то, что он уже знал. Что завершение договора «9 плюс 1» очень важно. Что очень сложно инвестировать средства, если не знаешь, с кем имеешь дело или как будет решен вопрос с налогами». Дж. Буш категорически опроверг мнение некоторых, что лондонское совещание «семерки» стало своего рода триумфом «холодной войны». Наоборот, сказал он, дискуссии были конструктивными и сводились к вопросу о том, как всем лучше сотрудничать.

Президента спросили, какими ему видятся отношения в треугольнике Вашингтон — советское центральное правительство — правительства республик.

Не думаю, ответил он, что речь идет о каком-то треугольнике. Президент Соединенных Штатов имеет дело главным образом с Президентом Советского Союза. Контакты с республиками очень важны. Любой советский руководитель имеет контакты с нашей федерацией, нашими губернаторами и представителями разных штатов. Но не думаю, что я, например, имею дело с Ельциным на такой же основе, как с Горбачевым. Так внешнюю политику не проводят. Нужен упорядоченный подход. Народ в Советском Союзе, во всем Союзе, должен знать, что президент Соединенных Штатов будет с уважением вести дела с Президентом Советского Союза. Что, конечно, не исключает хороших отношений с Ельциным или с кем-то еще. Я просто не хочу равнять их обоих.

В ответ на просьбу прокомментировать только что достигнутое соглашение центра с девятью республиками Дж. Буш выразил свое удовлетворение, отметив, что это очень важно именно для осуществления тех экономических целей, которых он касался ранее. Президент, однако, поспешил добавить, что, как он надеется, эти его слова не будут расценены как вмешательство во внутренние политические или экономические дела Советского Союза.

В. ГАН.

(Соб. корр. «Правды»).

г. Вашингтон, 26.

Беда не приходит одна

ПЕКИН, 26. (ТАСС). Беда не приходит одна. Эта печальная поговорка вновь подтвердилась в Китае. К сильным наводнениям в ряде центральных и восточных провинций добавились мощные ливневые дожди в провинциях Шаньдун и Хэбэй.

Крупнейшие реки этих районов Китая Ихэ, Шухэ и Сышуй угрожают выйти из берегов. Как сообщает сегодня газета «Чжунго жибао», их уровень очень быстро повышается, и существует определенная вероятность того, что в ближайшее время будут затоплены прилегающие к ним территории. Местные власти направили тысячи людей на укрепление ирригационных сооружений по берегам рек и водохранилищ.

Продолжающиеся бедствия вызывают серьезную озабоченность центральных властей. Государственный штаб по борьбе с паводками объявил, что в настоящее время «он работает над созданием срочного плана по отводу паводковых вод из рек в целях избежания обширного затопления пахотных земель».

Наводнение в Китае

На юге Китая также сохраняется сложное положение. На экономически процветающую провинцию Гуандун и относящийся к бедным регионам Гуанси-Чжуанский автономный район обрушился тайфун «Бренда». Он вызвал ливни, которые заливают в настоящее время эти районы страны, количество осадков достигает почти 300 миллиметров. Сообщений о жертвах и разрушениях оттуда пока не поступало.

Вместе с тем, пишет «Чжунго жибао», из некоторых пострадавших районов начинают поступать сведения об успешной работе по ликвидации последствий наводнения. В частности, осушено около 3 миллионов гектаров пахотных земель в провинции Цзянсу и 800 тыс. га в провинции Хунань.

24 часа планеты

НОВОСТИ

ЕС—СССР

УТВЕРДИЛИ В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ проект бюджета Европейских сообществ на 1992 год на завершившейся в Брюсселе сессии Совета ЕС министры финансов 12 стран — членов этой организации. Предусматривается выделение 400 миллионов экю (европейских валютных единиц) для оказания технической помощи Советскому Союзу в соответствии с решением глав государств и правительств ЕС, принятым в декабре 1990 года на встрече в Риме.

США

БОЛЬШИНСТВО АМЕРИКАНЦЕВ выступает за возобновление военных действий против Ирака с целью смещения президента Саддама Хусейна. Об этом свидетельствуют опубликованные в четверг данные опроса общественного мнения, проведенного по заказу информационного агентства АП. Согласно итогам исследования, такое развитие событий поддерживают 70 процентов опрошенных и только 22 процента высказывают противоположное мнение.

КНДР

ПРИГРОЗИЛ ОТКАЗАТЬСЯ от возобновления переговоров между премьер-министрами Севера и Юга Кореи Пхеньян. Он сделает это, если правительство Республики Корея не освободит лиц, арестованных там за несанкционированные поездки на Север, и воспрепятствует проведению в Сеуле по инициативе антиправительственных сил общенационального форума по воссоединению Кореи.

ЮАР

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВЕДОМСТВА Южно-Африканской Республики предоставляли деньги зулусской группировке «Инката», признал министр иностранных дел Р. Бота. Он, однако, заявил, что выделявшиеся суммы предназначались исключительно на то, чтобы попытаться развернуть среди черного населения кампанию против международных санкций, а не на поддержку борьбы «Инкаты» с Африканским национальным конгрессом.

ИОРДАНИЯ

РАСКРЫТА ОРГАНИЗАЦИЯ диверсантов и террористов, действовавшая в стране под названием «воины аллаха». Арестованные члены этой группировки признались в совершении ими взрывов и поджогов в общественных местах, ограблении банков, проведении ряда террористических актов по политическим мотивам. В их планы входило убийство некоторых государственных и политических деятелей, офицеров органов безопасности, а также одного из иностранных послов. Финансировалась подпольная организация за счет собираемых религиозными организациями пожертвований на нужды моджахедов Афганистана и Палестины, заявил представитель службы безопасности.

ФИНЛЯНДИЯ

БУДУТ ПОБИТЫ в этом году все рекорды страны по количеству ограблений банков и почтовых контор. На сегодняшний день уже зарегистрировано 55 ограблений, при этом в руки грабителей попало около трех миллионов марок. Эти показатели как минимум в два раза превышают аналогичные данные прошлого года.

(«Правда»—ТАСС).

ЮГОСЛАВИЯ

Трагедия села Мирковцы

В этом селе придунайской Хорватии, что километрах в 50 от автотрассы Белград—Загреб, я был в конце прошлой недели. В Мирковцах население, как говорят, смешанное: веками вместе живут здесь сербы и хорваты. Село старое, зажиточное, двухэтажные каменные дома, богатые поля пшеницы.

Под символическим лозунгом «Одна минута до двенадцати» во многих районах Югославии прошли манифестации, участники которых потребовали прекратить братоубийственную войну и установить мир.

● Участница манифестации молится о мире на главной площади Загреба.

Телефото **Рейтер—ТАСС.**

Рядом с ним — в Винковцах, Тени, Вуковаре, Осиеке — шли ожесточенные столкновения (в Тени мне пришлось даже переезжать из одного края села в другой, выбросив из окна корпунктовской машины белый флаг). А тут было на удивление тихо, казалось, ничто не предвещало трагедии.

Во вторник в 5.30 утра отряды хорватского министерства внутренних дел и национальной гвардии внезапно атаковали Мирковцы. Шла охота на сербских «четников-террористов». Село подвергли минометному обстрелу, забросали гранатами. Бой с отрядами местной самообороны шел два с половиной часа. Итог оказался печальным для нападавших: 25 человек погибли, 30 — ранено. У оборонявшихся — четверо погибших. В полдень сюда вынуждены были вступить части Югославской народной армии...

И вот я в Мирковцах. Сказать, что село не узнать,— значит ничего не сказать. Разнесенные крыши двухэтажных домов, искореженные автомобили, от некоторых дворов вообще ничего не осталось. В хлевах — расстрелянный скот. И слова жителей полны горя и недоумения: «за что?»

— Мы ни на кого не нападали. У нас нет и не было никаких террористов,— возмущается пожилой человек.— Друг друга знаем годами. У нас единственная цель — сохранить свои очаги, свою землю. Что мы сделали хорватским гвардейцам, в чем виноваты? Тем, что живем столетиями на здешней земле? Президент Туджман на днях посетил Осиек и заявил: «Земли здесь только хорватские». Может, хорватские гвардейцы это и доказывали?

Да, сербско-хорватский конфликт не знает передышки. Гасится пожар в одном месте — загорается в другом. Военных и полувоенных хорватских формирований становится все больше. Естественно, растет сопротивление и с противоположной стороны. Поставки всевозможного оружия в Хорватию наращиваются с каждым днем. Откуда?

Все помнят недавний скандал («Правда» об этом писала) с незаконной доставкой десяти тысяч автоматов из соседней Венгрии. Организаторы аферы осуждены, кроме бывшего министра обороны республики М. Шпегеля, загребским судом.

Оружие по разным каналам шло не только в Хорватию, но и в Словению. Кто конкретно осуществлял поставки? К примеру, противотанковые ракетные комплексы «Амбруст» — германская фирма «Рита Дракслер», как пишет газета «Народна армия». Оружие экспортировалось и ...из Чехословакии, продолжает газета. Контакты осуществлялись при посредничестве фирмы «Омнипол»: было достигнуто соглашение о поставках зенитных ракетных комплексов «Стрела-2М».

...И совсем свежая новость. Мадридская газета «Паис» сообщила, что значительное количество пистолетов и револьверов испанского производства в течение прошлого и этого годов через Австрию было переброшено в Югославию, прежде всего в Словению и Хорватию. Австрия, пишет мадридская газета, в прошлом году закупила испанского оружия больше, чем все страны Европейского сообщества.

И, наконец, вчерашняя сенсация. В югославский южный порт Бар прибыло семь иностранных судов с девятью тысячами тонн оружия.

«В какую страну света это оружие из бухты Бар пойдет, никто не мог нам сказать»,— пишет оттуда корреспондент газеты «Вечерне новости».

О каком прекращении огня может идти речь, если оружейный арсенал пополняется по каким-то тайным каналам? А потом вдруг оказывается в районе конфликта. Но ведь если есть оружие — оно стреляет... Как это случилось в селе Мирковцы.

Есть оружие из-за рубежа, появились оттуда и наемники. Пресса, уже не скрывая, пишет об оплаченных «вояках», откуда только не прибывающих в Югославию.

Тем временем ненависть и нетерпимость противоборствующих сторон растут. Так, хорватские подразделения министерства внутренних дел, кроме боевых вылазок, начали совершать провокации даже вне районов столкновений.

Е. ФАДЕЕВ.

(Соб. корр. «Правды»).

г. Белград, 26.

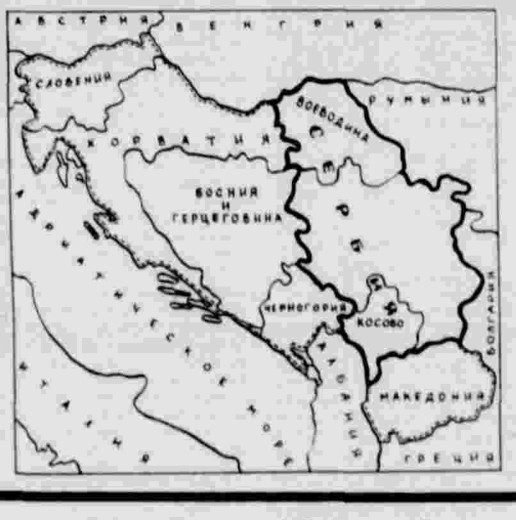
ДАЕМ СПРАВКУ

В редакцию приходит немало писем читателей, которые спрашивают: что происходит в Югославии, где корни межнациональных конфликтов, приведших страну на грань гражданской войны? Многие просят опубликовать карту страны, сообщить подробности о республиках, составляющих федерацию. Откликаемся на их просьбы.

Итак, в Югославии — шесть республик: Босния и Герцеговина — 4,3 миллиона человек, столица Сараево; Македония — около 2 миллионов, Скопле; Сербия — 9,7 миллиона, Белград; Словения — 1,9 миллиона, Любляна; Хорватия — 4,7 миллиона, Загреб; Черногория — 600 тысяч, Титоград. В состав Сербии входят также два автономных края: Воеводина — 2 миллиона человек, административный центр Нови-Сад и Косово — 1,7 миллиона, Приштина.

Югославия — страна многонациональная. Так, в Боснии и Герцеговине 39 процентов — мусульмане. Как это ни покажется невероятным нашим читателям, мусульмане по югославской конституции — нация. В сербском языке название любой нации пишется с большой буквы.

Итак, национальный состав Боснии и Герцеговины выглядит следующим образом: 39 процентов — мусульмане, сербы — 31,7, хорваты — 18. Воеводина: сербы—55, венгры—19,2, прочие—25,8 процента. Косово: албанцы — 90, сербы — 1,8, черногорцы — 0,2, прочие — 8 процентов. Македония: македонцы — 68, албанцы — 19,8, сербы — 2,3, прочие — 9,9 процента. Сербия: сербы — 87, албанцы—1,3, прочие—11,7 процента. Словения: словенцы — 90, сербы — 2,2, прочие — 7,8 процента. Хорватия: хорваты — 75, сербы — 11,5, прочие — 13,5. Черногория: черногорцы — 66,7, мусульмане — 13, албанцы — 6,3, сербы — 3,2, прочие — 10,8 процента.



Читатели спрашивают: где причины столь острых противоречий между республиками? Ответ надо искать в истории этой страны. Народы Югославии долго жили не в одном государстве. Десятилетия, а то и века Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина входили в состав Австро-Венгерской империи, а Сербия, Черногория и Македония испытали в полной мере гнет турецкой оккупации. И лишь в конце 1918 года возникло Королевство сербов, хорватов и словенцев.

Вторая мировая война, принесшая Югославии многолетнюю фашистскую оккупацию, обострила, как это ни странно, межнациональные отношения. В официальных источниках называется число погибших в годы войны югославов — 1,7 миллиона, или каждый десятый. Однако не очень охотно вспоминают, что из этого числа 700 тысяч, главным образом сербов, были уничтожены в одном из самых кровавых концентрационных лагерей тех лет — в Ясеноваце, на территории Хорватии. Горькая память об этом до сих пор отравляет и обостряет отношения между Сербией и Хорватией.

И все-таки хочется верить: нынешний кризис преодолим, пожар в Югославии будет потушен.

В. ШАРОВ.

Завершение визита

ГЕЛЕНДЖИК (Краснодарский край), 26. (ТАСС). Сегодня в этот курортный город на Черном море прибыл из Киева премьер-министр Греческой Республики К. Мицотакис. Здесь состоялась его встреча с представителями Всесоюзного общества советских греков. На нее собрались посланцы греческих общин из разных республик. Встреча прошла на городской площади, в ней приняли участие жители Геленджика, отдыхающие, руководители города.

Мой визит в СССР был весьма и весьма успешным, сказал премьер-министр. Я присоединяюсь к Президенту СССР М. С. Горбачеву, который назвал подписанный нами в Москве договор беспрецедентным в истории отношений наших стран.

В честь гостя фольклорные коллективы советских греков дали концерт.

Это был последний пункт программы поездки К. Мицотакиса по нашей стране перед его отлетом на родину. Он был приглашен в Советский Союз Президентом СССР с официальным визитом.

Шаг к безъядерному миру

18 июля президент Аргентинской Республики К. Менем и президент Федеративной Республики Бразилия Ф. Коллор подписали двустороннее соглашение об исключительно мирном использовании ядерной энергии.

Это известие, отмечается в заявлении МИД СССР, с удовлетворением встречено в Советском Союзе. Советская сторона расценивает заключение данного соглашения как важный этапный шаг, способствующий упрочению международного режима нераспространения ядерного оружия и поддержанию региональной стабильности на континенте.

Советский Союз исходит из того, что претворение в жизнь положений, заложенных в аргентино-бразильское соглашение, будет оказывать содействие подключению усилий Аргентины и Бразилии к деятельности государств, объединенных Договором о нераспространении ядерного оружия.

(ТАСС).

Обещан финал оккупации

ДАМАСК, 26. (ТАСС). США заверили Сирию, что Израиль уйдет со всех оккупированных арабских территорий, включая Голанские высоты. Об этом заявил в четверг на пресс-конференции в Дамаске министр иностранных дел Сирии Фарук Шараа.

По его словам, планом президента США Джорджа Буша предусмотрен вывод израильских войск со всех захваченных земель без исключения и «американская администрация отвергает аннексию даже пяди Голанских высот».

Такая позиция Вашингтона, выраженная в последнем послании Дж. Буша президенту САР Хафезу Асаду, отметил Ф. Шараа, и побудила Сирию согласиться на мирные переговоры с Израилем.

Будем знакомы: «Ридерз дайджест»

Это издание в особом представлении не нуждается — журнал «Ридерз дайджест» читают более ста миллионов человек во всех странах, он выходит на 15 языках. Впервые появившийся в 1920 году мизерным тиражом, сегодня «Ридерз дайджест» стал изданием с самой большой читательской аудиторией за всю историю журналистики. На днях в нашей стране вышло новое издание «Ридерз дайджест» — на русском языке. Для участия в этом значительном для журнала ***событии в Москву прибыл главный*** **редактор** ***главной*** **редакции изданий «Ридерз дайджест» Кеннет Томлинсон.**

Беседа с главным редактором «самого популярного журнала в мире»

— Господин Томлинсон, почему руководство журнала решило выпускать новое, русское издание? Что двигало вами, кроме желания «завоевать» еще одну страну?

— Эта идея родилась два года назад, и принадлежит она нашему председателю правления и генеральному директору Джорджу Грину. А вообще мы хотим стать универсальным журналом, интересным для всех в мире. Именно поэтому мы распространяли журнал сначала на Великобританию, затем стали популярны в Германии, Италии, других странах. Хотя «Ридерз дайджест» начинался как издание для Соединенных Штатов, идеи, которые он проповедует, имеют общечеловеческую ценность. Теперь мы решили попробовать свои силы в Советском Союзе. Конечно, это рискованное предприятие, поэтому мы назначили себе испытательный срок — журнал будет выходить в течение двух лет, а за это время компания определит возможность будущей деятельности.

— Действительно, журнальный рынок в нашей стране бедным не назовешь, и закрепиться на нем вам будет непросто. На какие круги читателей ориентировано русское издание «Ридерз дайджест»?

— Первоначальный тираж журнала составит 50 тысяч экземпляров при цене 3 рубля, то есть он будет вполне доступен. Что же касается читателей, то мы адресуем свое издание тем, кто стремится к самосовершенствованию, к лучшей жизни, к переменам. Материалы, публикуемые в «Ридерз дайджест», должны быть интересны всем — поэтому у нас можно найти и рассказы о выдающихся людях, и статьи по проблемам здоровья, и анекдоты, и политические комментарии. Разнообразие тем и доступность изложения позволили нам завоевать всемирную популярность. Надеемся, что русское издание будет отличаться тем же.

— Основатель журнала Де Витт Уоллес осуществил великолепную идею — он выпускал издание карманного формата, содержащее самую суть огромного количества статей, публикуемых в сотне других журналов. Читатели смогли ориентироваться в потоке информации. А что такое «Ридерз дайджест» сегодня — это по-прежнему сборник рефератов или же самостоятельный журнал?

— Мы верны традициям Уоллеса, создавшего журнал с целью помогать людям вести дела, воспитывать детей, добиваться успеха в жизни. И мы находим самые лучшие статьи, которые отвечают этим задачам. Но примерно половина журнала отводится для материалов, написанных специально для «Ридерз дайджест». В первом номере русского издания это, например, статья о советском летчике-испытателе Анатолии Грищенко, боровшемся со смертельной болезнью после чернобыльской аварии. А вообще мы стремимся к тому, чтобы читатели в каждой стране воспринимали наш журнал как свой, национальный, говорящий «с местным акцентом». И в то же время «Ридерз дайджест» продолжает оставаться универсальным «журналом для всех».

— А что значит этот журнал лично для вас? Увлекает ли вас чисто профессиональная сторона дела или есть нечто большее?

— Я впервые увидел «Ридерз дайджест», когда был еще маленьким мальчиком. Я прочел содержание журнала на первой странице, и очень многое меня заинтересовало. И вот уже 20 лет работаю в этом журнале с коротким перерывом, когда я был директором радиостанции «Голос Америки». Идея «Ридерз дайджест» меня настолько увлекла, что я постоянно думаю о том, как сделать журнал более интересным, насыщенным. Что бы я ни читал — а от чтения я получаю истинное удовольствие,— все преломляется через нужды нашего журнала. Эта работа делает меня более разносторонним, и я очень доволен этим.

— Если бы вас попросили дать определение журнала «Ридерз дайджест» в пяти понятиях, то какие слова вы бы выбрали?

— Думаю, это были бы слова — обогащать, информировать, развлекать, журнал надежды и журнал правды. Каждое из этих понятий для нас равноценно.

◆

Остается добавить, что русское издание «Ридерз дайджест» будет продаваться в Москве, Ленинграде, Киеве и Харькове. Но руководители журнала обдумывают возможности расширения этого списка. А удержится ли этот журнал на советском рынке после двух лет «испытательного срока» — зависит от читателей.

А. БОЛДИНЮК.

ВЗГЛЯД ИЗ МОСКВЫ

Преодоление отчужденности

Нынешнее лето обогатило мировой политический лексикон новыми понятиями. «Большая семерка» впервые приурочила к своей очередной встрече дискуссию с Президентом СССР в Лондоне. Но, кроме формулы «7+1», которая вряд ли требует пояснений, в июле родилась еще одна: «[6+7]+2». По этой схеме в столице Малайзии прошло ежегодное совещание шести министров иностранных дел Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (Индонезии, Филиппины, Таиланд, Малайзия, Сингапур, Бруней), а также их традиционная встреча с семью «партнерами по диалогу» (США, Канада, Япония, Южная Корея, Австралия, Новая Зеландия, ЕЭС). Кроме них, в Куала-Лумпуре на сей раз были впервые представлены СССР и КНР (правда, как бы «за скобками», то есть в качестве гостей).

Ни Москва, ни Пекин прежде не имели прямых контактов с АСЕАН как с региональным сообществом. Поэтому знаменательно, что советскую делегацию в столице Малайзии возглавлял заместитель премьер-министра, а китайскую—министр иностранных дел.

Встречи в Лондоне и в Куала-Лумпуре, разумеется, несопоставимы. Хотя бы потому, что первая из них проходила на высшем, а вторая — на министерском уровне. Но оба названных события воплощают характерную примету нашего времени. В политике — это преодоление отчужденности, в экономике — тяга к интеграции. Причем как первое, так и второе рождает потребность придать регулярный характер контактам, создать для этого постоянные механизмы взаимодействия.

Импульс к преодолению отчужденности дала Европа. Некогда главная арена военного противостояния, она стала родиной хельсинкского процесса, сфера действия которого вышла за географические рамки «от Атлантики до Урала». По образному выражению государственного секретаря США Бейкера, налицо фактически евроатлантическое сообщество «от Ванкувера до Владивостока». Если процесс СБСЕ создал благоприятные условия для политического диалога между Востоком и Западом, то приглашение Президента Горбачева в Лондон открывает качественно новые возможности для экономического взаимодействия «большой семерки» с Советским Союзом, для его органического включения в общую систему мирохозяйственных связей.

Все это послужило импульсом для подобных же тенденций и в азиатско-тихоокеанском регионе — наиболее динамично развивающейся части нашей планеты. Там уже давно ищут оптимальный способ регулярно обсуждать региональные проблемы на многосторонней основе. Использовали существующую форму обмена мнениями: ежегодные совещания министров иностранных дел АСЕАН. С середины 70-х годов к ним приурочили встречи с главами внешнеполитических ведомств США, Японии, Канады, Австралии, Новой Зеландии, представителем ЕЭС. Круг участников этих дискуссий жестко ограничен. Южная Корея, например, впервые стала ныне полноправным «партнером по диалогу» после двенадцати лет ожидания. Вопрос о предоставлении подобного статуса СССР и КНР пока еще не решен. Однако официально объявлено, что следующая асеановская встреча, которая состоится будущим летом в Маниле, вновь пройдет при советском и китайском участии.

Тот факт, что Ассоциация государств Юго-Восточной Азии стала приглашать на свои ежегодные совещания СССР и КНР, примечателен по многим причинам. Думаю, что тут дало себя знать не только общее потепление международного климата. На мой взгляд, сказались и перемены, произошедшие в мире уже после «холодной войны»: с одной стороны — распад социалистического содружества в Восточной Европе и трудности перестройки в СССР; а с другой — победоносный «блицкриг» в Персидском заливе, ключевую роль в котором сыграли вооруженные силы США.

Многие годы объединяющим фактором для государств Юго-Восточной Азии был страх перед «коммунистической экспансией». Ее сперва олицетворял Советский Союз, затем—Китай, а с начала нынешнего конфликта в Камбодже — Вьетнам. Американское военное присутствие в регионе было в подобных условиях желательным балансиром. Но вот Москва доказала свою приверженность новому политическому мышлению, прекратила конфронтацию с Вашингтоном, нормализовала отношения с Пекином. Сложились условия, когда ведущие мировые державы уже не противостоят друг другу в региональных конфликтах, а взаимодействуют в их урегулировании.

Благодаря всему этому такие общемировые процессы, как преодоление отчужденности — в политике, тяга к интеграции — в экономике, стали распространяться и на азиатско-тихоокеанский регион. Однако события последнего *времени породили там иные опасения:* как бы недавние военные лавры Вашингтона и экономические неурядицы Москвы не сделали Соединенные Штаты единственной в мире сверхдержавой, готовой повсюду вершить суд и расправу. Мне кажется, что именно подобная перспектива побудила государства Юго-Восточной Азии, во-первых, пересмотреть свое отрицательное отношение к активизации политической роли Японии в регионе, а во-вторых — сделать шаг навстречу СССР и КНР, чтобы уравновесить чрезмерное влияние США. Негативное отношение к любым инициативам Токио сменилось призывами к Стране восходящего солнца стать лидером Восточно-Азиатской экономической группировки, которую Малайзия предлагает создать в противовес зонам свободной торговли, формирующимся по обе стороны Атлантики. С другой стороны, именно госсекретарь США настороженно отнесся к участию в асеановских диалогах представителей Москвы и Пекина.

Что же касается Советского Союза и Китая, то их появление на региональном форуме особенно знаменательно потому, что самой болезненной проблемой для АСЕАН всегда была гражданская война в Камбодже. Как известно, Москва и Пекин поддерживали в ней противоборствующие стороны. И вот теперь, объединив усилия, два великих социалистических государства конструктивно взаимодействуют и в камбоджийском урегулировании, и в снижении напряженности на Корейском полуострове.

Примечательно, что, сопоставляя итоги Лондона и Куала-Лумпура, японская газета «Санкей симбун» высказалась за то, чтобы приглашать на ежегодные встречи «большой семерки» не только советского, но и китайского руководителя, ибо СССР и КНР играют важнейшую роль для евро-атлантического и для азиатско-тихоокеанского регионов. Полагаю, что это — резонная мысль. Ведь новый мировой порядок требует полностью устранить барьеры межрегиональной отчужденности, создать единое пространство сотрудничества и безопасности, воплощающее целостность и взаимозависимость современного мира.

Хотя главной целью создания АСЕАН 24 года назад было экономическое сотрудничество, члены ассоциации решили неофициально обсудить на сей раз и политические проблемы региона. Возникла необходимость сообща проанализировать перемены, вызванные концом «холодной войны», сокращением американского и советского военного присутствия в АТР, перспективой национального примирения в Камбодже, повышением роли Японии в Азии. Кстати, именно японский министр иностранных дел предложил в Куала-Лумпуре использовать ежегодные встречи членов АСЕАН с «партнерами по диалогу» для обсуждения проблем безопасности, кроме того, создать рабочую группу для регулярного обмена мнениями в данной области, чтобы сделать дискуссии на уровне министров более эффективными. Если первая часть этого предложения получила поддержку, то идея постоянно действующего консультативного органа по проблемам безопасности была встречена некоторыми участниками настороженно.

Думаю, что поводов для опасений тут нет. Если ежегодные совещания АСЕАН станут *действительно открытыми для всех заинтересованных азиатско-тихоокеанских государств,* это позволит плодотворно обсуждать на них как проблемы регионального сотрудничества, так и проблемы региональной безопасности. И тогда создавать ради последнего какой-то специальный форум вряд ли будет нужда.

Всеволод ОВЧИННИКОВ.

Разноликая строка

«Гардиан» (Великобритания)

На Пленуме Генеральный секретарь ЦК КПСС находится в выгодном положении, поскольку не спала волна его дипломатического успеха на переговорах с «семеркой». Более того, ни у кого, кроме него, нет последовательного проекта новой программы действий.

«Вашингтон пост» (США)

Советский Президент М. Горбачев призвал Компартию взглянуть на реалии истории и принять новую партийную программу.... Несмотря на то, что некоторые ораторы критиковали Горбачева и его программу, он, как представляется, в целом сумел завоевать поддержку руководства партии.

«Иомиури» (Япония)

Первоначально ожидалось, что радикально настроенные консерваторы поставят вопрос о недоверии М. Горбачеву как Генеральному секретарю ЦК КПСС. Однако обстоятельства резко изменились в связи с тем, что накануне Пленума Президент РСФСР Б. Ельцин издал указ, запрещающий деятельность партии в государственных учреждениях и на предприятиях. После выхода Указа Президента РСФСР критика переместилась с М. Горбачева на Б. Ельцина. Такая ситуация значительно усилила позиции М. Горбачева.

С МЕСТА СОБЫТИЙ

Закон есть закон?

Чехословакия: страсти вокруг Слушовицкого агрокомбината

Июль—август в Чехословакии часто называют «огуречным сезоном»: мол, дети на каникулах, родители в отпусках, вся жизнь замирает. На истекшей неделе, однако, накал политических страстей был под стать ранней весне, причем предметом их стали проблемы, непосредственно касающиеся хлеба насущного. Скрестились эти страсти на Слушовице — географическом центре самого мощного в стране кооперативного агрокомбината и на его председателе Франтишеке Чубе.

Всю нынешнюю неделю день за днем чехословацкие газеты стремились одна другую перещеголять сенсациями о «загадочном капитане Жаке», которому в свое время было поручено «вывести на чистую воду» Ф. Чубу. Уличенный благодаря бдительности военной прокуратуры в преднамеренной подтасовке фактов, сей следователь сам попал под следствие. А теперь вдруг оказался аж в Швейцарии, просит там политического убежища. «Кто выдал загранпаспорт подследственному?» — недоумевают газеты.

Думается, на тайну беглого капитана прольют свет некоторые события недели предшествующей. 15 июля газеты напечатали выступление главы правительства Чешской Республики Петра Питгарта, отметившего, что федеральные и республиканские власти готовы пойти навстречу земледельцам и выделить 1 миллиард крон для выкупа излишков продовольствия, а также о своем решении добиваться отставки министра сельского хозяйства и продовольствия Чешской Республики Кубата. Последний «прославился» стремлением любой ценой разрушить сельскохозяйственные кооперативы.

При нашей недавней встрече Ф. Чуба рассказал, что решение уйти с поста он принял сразу же после того, как с резкой критикой Слушовицкого агрокомбината публично выступил президент ЧСФР Вацлав Гавел. Однако надежды, что после отставки тучи над Слушовице рассеются, не оправдались. Заработали центробежные тенденции, началось массовое бегство специалистов...

— И тогда ко мне пришла группа кооператоров — 80 человек. Они сказали, что в случае гибели агрокомбината не смогут кормить свои семьи, и предложили организовать «малый» кооператив, попросили стать его председателем. А затем в течение одной недели заявления о вступлении к нам подало... 4.500 человек.

Так в ноябре образовался агрокомбинат «Мова» (от слова Моравия), унаследовавший свыше половины собственности Слушовицкого гиганта. Казалось, кооператоры победили. Но власти (и прежде всего министр Кубат) оружия не сложили. Против Слушовице и Чубы лично была развернута кампания клеветы. Главный же прием был таков: местный суд *отказал в регистрации,* что автоматически ставило агрокомбинат «Мова» вне закона.

На прошлой неделе печать сообщила, что президент ЧСФР вызвал генерального прокурора И. Гашпаровича и потребовал у него разобраться с вопросом о регистрации комбината в Братиславе после того, как в ней было отказано областным судом в городе Брно. Этот демарш был критически воспринят левой печатью.

Есть ли гарантии для агрокомбината «Мова»?

А. КРУШИНСКИЙ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Прага.

След ведет к ультраправым

Что кроется за убийством видного бельгийского политика

Уже несколько дней с первых страниц брюссельских газет не сходят сообщения, в которых присутствует одно и то же имя—Андре Коолс. И чем больше публикаций, тем отчетливее *впечатление,* что далеко не все ладно в «тихой и мирной» Бельгии.

Андре Коолс, один из виднейших политических деятелей страны, был убит в четверг на прошлой неделе в тот момент, когда садился в машину, припаркованную на стоянке у его дома в городе Льеже. Убийца, стрелявший из пистолета в упор, скрылся. Тяжело раненная спутница Коолса, его личный секретарь М. Жуаре, смогла сообщить лишь о том, что это был «мужчина лет сорока в джинсах».

Вся бельгийская полиция поставлена на ноги. Непосредственно расследованием занимается около двухсот человек. Наряду с поисками стрелявшего предпринимаются попытки установить мотив убийства. Ощутимых результатов пока нет, однако на днях обозначилась версия, которой уделяется пристальное внимание. Речь идет о террористическом акте, который мог быть осуществлен по политическим причинам.

Но прежде чем изложить факты, несколько слов о личности Коолса. Он был влиятельнейшей фигурой в социалистическом движении Валлонского (франкофонского) региона Бельгии. Длительное время занимал пост сопредседателя соцпартии, затем возглавлял ее. В конце шестидесятых годов был министром, а впоследствии — заместителем премьер-министра.

В прошлом году, однако, Коолс отошел от политической деятельности «в высшем эшелоне», став бургомистром небольшого города Флемаль. Но все равно, как пишут газеты, он продолжал оказывать большое влияние на партийные дела. Соратники по партии даже прозвали его «крестным отцом», поскольку ни один серьезный вопрос не решался без его участия.

Именно с этой сильной личностью во многом связано то, что социалисты завоевали довольно прочные позиции в Валлонском регионе. По словам ряда бельгийских политиков, с которыми я беседовал, «мобилизующая роль» Коолса вызывала растущее недовольство в ультраправых кругах. Тем более что он не скрывал существующей между ними взаимной антипатии, откровенно высказывал свои взгляды и отстаивал их.

А теперь о версии убийства. В газету «Суар» позвонила женщина, живущая в Брюсселе (имя и адрес пока не установлены). Она сообщила, что незадолго до рокового четверга ее сын, имевший контакты с ультраправыми организациями, сказал ей, что «в Льеже может быть убит политический деятель». Женщина якобы проинформировала об этом квартального полицейского, но блюститель порядка не придал «выдумке молодого человека» серьезного значения.

Сейчас, однако, все изменилось. Мать «выдумщика» и его самого усиленно разыскивают. В пользу версии о террористическом акте говорит и то, что на днях в редакции ряда газет позвонил неизвестный и заявил, что «Коолс — лишь первый в списке» (!)

О растущей угрозе со стороны ультраправых группировок говорят в прогрессивных кругах страны уже давно. И хотя причастность реакционеров к убийству Коолса — всего лишь предположение, не исключено, что расследование приведет именно к тем, кому не по душе доминирующая в Бельгии политика либеральной демократии.

В. ПЕРЕСАДА.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Брюссель.

СТОП-КАДР

Завершившая работу в Ираке третья группа инспекторов Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) пока еще не представила подробный доклад Совету Безопасности ООН об итогах проверки иранского ядерного потенциала. Между тем через два дня в Багдад направляется уже четвертая группа экспертов, призванных в течение двух недель проверить дополнительные данные о ядерных исследованиях, проводимых в этой ближневосточной стране.

● Международные эксперты осматривают иракские ракеты, которые могут быть снабжены ядерными боеголовками.

Фото из журнала «Ньюсуик».

Благородство

Испания: ветераны-антифашисты — советским детям

Гуманитарной помощью, которую оказывают нашей стране испанские общественные организации и частные фонды, сегодня трудно удивить. Медикаменты, продовольственные посылки идут в СССР постоянно.

Иными словами, примеров такой солидарности можно привести много. Но отправленная на минувшей неделе посылка в адрес подмосковного детского дома № 39 заслуживает особого упоминания.

— Вот это летчики, вот это республиканцы! — не скрывает своего восхищения генеральный представитель Аэрофлота М. Ш. Дзамашвили, оформляя документы на отправку трех тонн продовольствия в Советский Союз. Несмотря на летний туристический сезон, продолжает он, Аэрофлот принял решение дать этому грузу «зеленую улицу».

— Да, это наш подарок советским детям в связи с 50-летием начала Великой Отечественной войны,— говорит мне президент ассоциации летчиков-республиканцев Хосе Мария Браво.— Не удивляйтесь,— продолжает он,—многие из нас, в том числе и я, участвовали в Великой Отечественной войне.

Через несколько дней мы встретились с активистами ассоциации в уютном кафе, где ветераны по субботам проводят свои встречи. Хосе Мария Браво деловито отчитался перед своими товарищами о том, что посылки с продовольствием благодаря помощи посольств СССР и Испании, представительства Аэрофлота а также таможенных и санитарных властей мадридского аэропорта, отправлены без промедления. На приобретение 3.000 килограммов продовольствия, упаковочного материала и на перевозку, закончил он свой краткий отчет, израсходовано 1 миллион 300 тысяч песет.

Собрание быстро закончилось, но никто — по всему видно — не торопился расходиться.

— Идея отметить таким образом 50-летие начала войны,— говорит Хосе Мария Браво,— родилась у нас спонтанно. Деньги собрали быстро, хотя в ассоциации всего 1.200 членов.

— Во время гражданской войны в Испании, а потом и в Советском Союзе,— продолжает рассказ президента ассоциации Хулио Лопес,— мы видели много горя и страданий. Особенно больно ранили детские слезы. В общем, жизнь сложна, переписать ее драмы не в наших силах, но оказать помощь — долг любого человека. Именно поэтому мы и решили по-своему, по-фронтовому отметить 50-летие начала Великой Отечественной.

У ветеранов много новых замыслов, реализацией которых они хотят подтвердить, что братство, рожденное в горниле войн, сделало их сердца более благородными.

В. ВОЛКОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Мадрид.

ПРОГНОЗ

День за днем

27 июля

Конференция Южнотихоокеанского форума открывается в Понпейн (Микронезия). Представители стран—участниц этой организации поведут речь об укреплении региональной безопасности и сотрудничества.

28 июля

Президент США Дж. Буш намечает вылететь в СССР для встречи с Президентом СССР М. С. Горбачевым. Ожидается, что к этому моменту дипломатическими ведомствами обеих стран будет подготовлен текст советско-американского договора об ограничении стратегических вооружений. Подписание такого документа явится важной вехой в дальнейшем укреплении дружественных отношений между СССР и США, значительно снизит термоядерную угрозу будущему человечества.

Музыкальная общественность планеты отметит 250 лет со дня смерти (1678—1741 гг.) Антонио Вивальди — итальянского композитора, чьи произведения до сих пор услаждают слух меломанов.

29 июля

В Бухаресте возобновятся судебные слушания дел бывших официальных лиц режима Чаушеску, обвиняемых в геноциде. Речь идет, в частности, о массовых расстрелах демонстрантов в дни декабрьской революции 1989 года.

Только одна тема — гражданский конфликт в Либерии—вынесена в повестку дня совещания руководителей государств Западной Африки в столице Кот-д'Ивуар.

30 июля

Исполняется 70 лет со дня основания в 1921 году Южно-Африканской коммунистической партии. Старейшей на Черном континенте, действовавшей нелегально с 1950 по 1990 год ЮАКП принадлежит одна из ведущих ролей в развертывании борьбы за ликвидацию расизма в ЮАР.

16 лет назад в Хельсинки открылось Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, положившее начало процессу создания между государствами Старого да и Нового Света отношений взаимоуважения и добрососедства.

Ветераны минувшей войны в СССР и Польше, быть может, вспомнят, что 50 лет назад (1941 год) в Лондоне между СССР и польским правительством в изгнании было подписано соглашение о взаимной помощи в войне против гитлеровской Германии и создании на территории Советского Союза польской армии.

1 августа

Национальный день Швейцарии. В Женеве торжественно будет отмечаться 700-летие образования Швейцарской Конфедерации.

2 августа

Первая годовщина со дня вторжения иракских войск в Кувейт. Эхо последствий этой акции, приведшей многие государства к широкомасштабным боевым действиям в районе Персидского залива, еще не затихает.

ВЕРСИИ

...И снова—«ангел смерти»

Нацистский преступник Йозеф Менгеле, врач-изувер, проводивший чудовищные опыты над узниками, главным образом женщинами и детьми, в концлагере Освенцим (Аушвиц), жив до сих пор и скрывается от правосудия в одной из стран Южной Америки, скорее всего — в Парагвае. К такому выводу пришли в Израиле, где «дело Менгеле» вновь считается открытым. Агенты израильской спецслужбы «Моссад», похоже, получили решающее подтверждение тому, что нашумевшая история с гибелью «ангела смерти» в 1979 году в Бразилии — мистификация.

Доподлинно известно, что после второй мировой войны Менгеле укрылся в Парагвае. Однако израильская спецслужба, выследив и похитив из Буэнос-Айреса другого кровавого палача — Эйхмана, не смогла провести подобного же рода операцию на парагвайской земле. Беглые наци создали на территории северного департамента Чако настоящую цитадель, атаковать которую без тяжелого вооружения равносильно чистому самоубийству. «Моссад» пришлось отказаться от планов ее захвата.

Крепость в Чако служила своего рода перевалочным пунктом. Здесь бывшие гестаповцы, коменданты концлагерей, начальники карательных отрядов имели возможность перевести дух, выправить новые документы, изменить внешность, словом, всячески замести следы и под фальшивой личиной всплыть потом в Бразилии, Аргентине, Боливии, Венесуэле и других странах, вести там жизнь «добропорядочных граждан».

Йозеф Менгеле словно в воду канул после Чако. И хотя почти каждый год из различных стран то и дело поступали сообщения, что его, мол, видели, опознали, на поверку они оказывались ложными. А ведь наряду с Мартином Борманом (позднее все-таки выяснилось, что тот погиб при взятии Берлина) «охотники за нацистами» жаждали изловить именно «изувера Освенцима».

В 1985 году этим поискам, казалось, наступил конец. Родственники Менгеле — его первая жена и дети, проживающие в Германии в городе Гюнцбург,—неожиданно сделали сенсационное заявление: вот уже шесть лет, как их отец и бывший муж мертв. А похоронен он под именем Вольфганга Герхарда на кладбище бразильского города Эмбу недалеко от Сан-Паулу. Погиб он, мол, в 1979 году, утонув во время купания.

На эксгумацию останков предполагаемого Менгеле приехали около 50 экспертов-патологоанатомов из США, ФРГ и Израиля. Естественно, приняли участие в этой работе и бразильские специалисты. 6 июня 1985 года могилу вскрыли. А уже 21 июня эксперты пришли к заключению, что покойник действительно является тем, за кого его выдают. Совпадали рост, особенности строения скелета и черепной коробки, текстуры волос, а главное — десяток сохранившихся у мертвеца зубов соответствовал дентологической карточке Менгеле, датированной еще 1938 годом. Израильские специалисты, правда, от окончательного вердикта воздержались. Но среди остальных сомневающихся почти не было. Министр юстиции США Эдвин Миз обнародовал даже официальную декларацию, «окончательно подтверждающую» смерть Менгеле.

Американцы очень торопились закрыть досье Менгеле, которое могло принести им серьезные неприятности: имеются веские основания подозревать, что, как и многие другие бывшие фашистские бонзы, он сумел ускользнуть из опустошенной войной Европы не без помощи американских спецслужб. Так считает, в частности, доктор Морис Рогев, который ранее возглавлял патологоанатомическое управление израильской армии, а также известный медицинский институт «Абу-Кабир». «Менгеле сфабриковал собственную смерть»,— высказывает мнение и другой видный израильский эксперт Менахем Руссек.

Неясностей в этой таинственной истории предостаточно. Начиная с того, что не отыскалось ни очевидцев гибели 69-летнего старца на пляже Бертиога, ни людей, извлекавших из воды его бездыханное тело. Накануне этой трагедии, по свидетельству домработницы бразильской семьи, в которой жил Герхард-Менгеле, с квартиры вывезли принадлежавшую ему мебель и личные вещи — затеяли переезд. Почему, спрашивается, семья Менгеле, которой столько хлопот доставляли «охотники за нацистами» и досужие журналисты, шесть лет держала его гибель в абсолютной тайне?

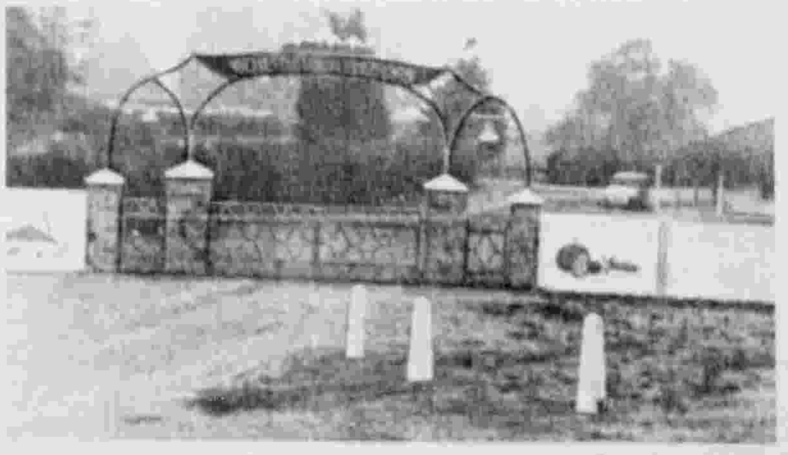
Любопытны, к примеру, показания бразильского зубного врача Марии ди Кастру. В апреле 1979 года, то есть спустя два месяца после предполагаемой гибели Менгеле, она приняла пациента, назвавшегося Педру Мюллером, и вылечила его от острой зубной боли. Потом обнаружила, что описание челюсти и зубов этого человека, хранящееся в ее картотеке, совпадает с дентологическим «профилем» Менгеле.

Однако решающий довод, который подтверждает факт мистификации, получен совсем недавно. В 1989 году Алек Джеффрис, британский исследователь из университета графства Лестершир, разработал метод, позволяющий идентифицировать генетическим путем родство покойника с ныне живущими его родственниками. Для этого достаточно взять на анализ кровь одного из детей Менгеле. Но те категорически отказались пойти навстречу.

Там, где бессилен закон, годятся методы Джеймса Бонда: агенты израильской «Моссад» сумели добыть образцы крови Рольфа через обычную гематологическую лабораторию. Ее сопоставили по методу профессора Джеффриса с генетическими материалами останков «человека из Эмбу». Результат оказался негативным. Следовательно, покойный Вольфганг Герхард ничего общего с Йозефом Менгеле не имеет.

Сейчас «ангелу смерти», которого, увы, так и не отыскало справедливое возмездие, если он действительно еще жив, исполнилось 80 лет. Согласно сведениям, которыми располагает председатель израильского кнессета Дов Шиланский, он мирно коротает дни недалеко от Асунсьона.

С. СВИСТУНОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Бразилиа.



● Ворота «колонии Дигнидад», затерявшейся в чилийской глубинке. Немало нацистских преступников прошло через них, изменив свои имена и «подкорректировав» биографии.

Фото из испанской газеты «Паис».

РЕКЛАМА

НТК «СИБТЭКС»
предлагает расширить возможности Вашего компьютера путем:

- установки платы факсимильной связи;
- установки жесткого диска «Винчестер» емкостью 120 Мб и более;
- установки стриммера на 60 Мб выносного или встроенного типа с любым количеством кассет.

Адрес:
105023, Москва, а/я 12.
Телефон
250-22-85
Факс:
250-22-85 (после 18 часов)

МММ

КАЧЕСТВО НОВЕЙШЕГО ЭЛЕКТРОННОГО ОБОРУДОВАНИЯ ВСЕГДА ВЫШЕ, ЧЕМ ЦЕНЫ НА НЕГО,

ЕСЛИ ВЫ ПОКУПАЕТЕ КОМПЬЮТЕРЫ И ОРГТЕХНИКУ У ОБЪЕДИНЕНИЯ «МММ»,

ПОЗВОНИВ
ПО МОСКОВСКИМ ТЕЛЕФОНАМ
173-44-15, 171-13-81, 171-03-97, 171-06-90,

вы сможете приобрести товары из Японии, Южной Кореи, США и Западной Европы:

- компьютеры, совместимые с IBM PC AT/XT
- лазерные принтеры, плоттеры, сканнеры, стриммеры
- автоответчики, телефаксы, ксероксы, телефоны, электронные записные книжки, бухгалтерские калькуляторы, мини-компьютеры.

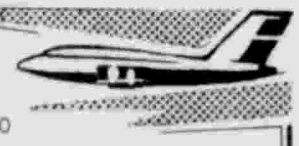
ТОЛЬКО У «МММ»:
- ЗА РУБЛИ
- БЕЗ ПРЕДОПЛАТЫ
- САМЫЕ НИЗКИЕ ЦЕНЫ
- ПОСТАВКА СО СКЛАДА В МОСКВЕ ИЛИ БЛИЖАЙШЕГО ФИЛИАЛА.

Внимание! «МММ» ищет партнеров. Мы готовы открыть новые филиалы. Самые выгодные условия.

У «МММ» НЕТ ПРОБЛЕМ!

За дополнительной информацией обращаться в письменном виде по адресу:
109518, г. Москва, ул. Газгольдерная, 10.

ХАРЬКОВСКИЙ
ОРДЕНА ЛЕНИНА
АВИАЦИОННЫЙ
ИНСТИТУТ
ИМ. Н. Е. ЖУКОВСКОГО



ОБЪЯВЛЯЕТ

ПРИЕМ СЛУШАТЕЛЕЙ
НА ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
С ДНЕВНОЙ ФОРМОЙ ОБУЧЕНИЯ
(с отрывом от производства).

Подготовительное отделение готовит слушателей для поступления на дневные факультеты института.

На подготовительное отделение принимаются лица, работающие во всех отраслях народного хозяйства, и военнослужащие, уволенные в запас из Вооруженных Сил СССР, по направлениям соответствующего образца.

Зачисление на учебу производится на основании личного собеседования поступающего с отборочной комиссией.

НАЧАЛО ЗАНЯТИЙ — 1 ДЕКАБРЯ.
СРОК ОБУЧЕНИЯ — 8 МЕСЯЦЕВ.

Слушатели подготовительного отделения обеспечиваются общежитием и стипендией.

ИНСТИТУТ ГОТОВИТ ИНЖЕНЕРОВ НА ТАКИХ ФАКУЛЬТЕТАХ:
самолетостроения, авиадвигателестроения, систем управления, летательных аппаратов, радиотехнических систем, инженерно-менеджерский.

Адрес института: 310070, г. Харьков-70, ул. Чкалова, 17, ХАИ, подготовительное отделение. Тел. 44-23-14.

Реклама в «Правде» стоит затрат — она эффективна

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

Понедельник ◆ 29

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «Утро». 9.05 — Марафон-15. 10.20 — «Много голосов — один мир». 10.25 — «Дама с попугаем». Художественный фильм. 12.00, 15.00, 23.45 — ТСН. 12.15 — Актуальный репортаж. 12.30 — Футбольное обозрение. 13.00 — «Серебряные струны». Музыкальная программа. 15.15 — «Горская новелла». Художественный телефильм. 16.20 — Мир увлеченных. Коллекционер. 16.35 — Мультфильмы. 17.10 — Фильм — детям. «Пятнадцатилетний капитан». 18.30 — ТСН. 18.45 — «По законам рынка». 19.30 — Мультфильм. 19.40 — М. Рощин. «После дуэли». Телефильм-спектакль. 21.00 — Время. 21.40 — Продолжение телефильма-спектакля «После дуэли». 22.45 — «Каникулы по-американски». 0.00 — «Метаморфозы живописи». 9-я серия. 0.35 — Мультфильмы для взрослых. 1.05 — «Звучат воспоминания...» Киноконцерт. 1.55 — Документальный фильм.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Мультфильм. 8.35 — «Кто вы, доктор Цаан?» Документальный фильм. 9.00 — «Западня». Художественный телефильм. 10.00 — «Разминка для эрудитов». 10.45 — «Музыканты о музыке». 11.30—13.30 — Программа телевидения России. 13.30 — Фильм — детям. «Хабиб — повелитель змей». 14.35 — «440 герц». Концерт для детей. 17.00—19.00 — Программа телевидения России. 19.00 — Утренняя звезда. 20.00 — Вести. 20.15 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.30 — Борьба дзюдо. Чемпионат мира. 21.00 — Время. 21.40 — Коллаж. 21.45—23.15 — Программа телевидения России. 23.15 — Документальный фильм. 23.45 — Телевизионный музыкальный абонемент.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.00 — Панорама Подмосковья. 20.15 — Добрый вечер, Москва! 23.45 — Концерт. 0.00 — «Метаморфозы живописи». 9-я серия. 0.35 — «Горская новелла». Художественный фильм.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — «Здравствуйте!» 7.35 — «Час кино». 9.05 — «Марк Твен против...» Художественный телефильм. 10.15 — «День седьмой, или Воскресный лабиринт». 13.15 — «Сказки по-бухарски». Фильм-концерт. 13.50 — «Зебра». 15.20 — Музыкальная телелотерея «Да!» 16.20 — «Монитор». 17.30 — Телестанция «Факт». 17.35 — Мультфильмы. 18.00 — «Телебиржа». 18.30 — «Чертик под лобовым стеклом». Художественный фильм. 19.55 — «Ленсовет — прямой эфир». 20.05 — Мультфильм. 20.15, 21.40 — Реклама. 20.20 — Телестанция «Факт». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.45 — «Лицом к городу». 22.50 — «Лики творчества». 23.50 — «Спеши строить дом». Художественный телефильм.

Вторник ◆ 30

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «Утро». 9.05, 19.45, 1.05 — Художественный фильм «Наваждение». 10.20 — Концерт. 11.00 — Детский час. 12.00, 15.00, 23.45 — ТСН. 12.15 — Актуальный репортаж. 12.30 — Премьера документального фильма «К чему готовить сына?» 14.15 — «Телемикст». 15.15 — «Молодой человек из хорошей семьи». Художественный телефильм. 1-я серия. 16.20 — Мир увлеченных. Домком. 16.35 — Фильм — детям. «Макар-следопыт». 1-я серия. 17.40 — Играет Лев Власенко. 18.00 — Наш сад. 18.30 — ТСН. 18.45 — Мультфильм. 19.00 — Политические диалоги. 21.00 — Время. 21.40 — Премьера видеофильма «Монолог в зарубежном антракте». 22.45 — ИКС. 0.05 — Концерт. 2.20 — Документальный фильм.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Мультфильмы. 8.50 — Родники. 9.20 — Мир денег Адама Смита. 9.55 — Ритмическая гимнастика. 10.25 — «Далекий голос кукушки». Художественный телефильм. 1-я серия. 11.30—13.30 — Программа телевидения России. 13.30 — Фильм — детям. «Тихие троечники». 1-я серия. 14.35 — Документальный фильм. 15.05 — «Прощай, оружие». 17.00—19.00 — Программа телевидения России. 19.00 — Футбол. Чемпионат СССР. «Динамо» (Москва) — «Динамо» (Киев). В перерыве (19.45) — Вести. 21.00 — Время. 21.40 — Коллаж. 21.45—0.15 — Программа телевидения России.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.00 — Панорама Подмосковья. 20.15 — Добрый вечер, Москва! 23.45 — «Молодой человек из хорошей семьи». Художественный телефильм. 1-я серия.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — «Здравствуйте!» 7.35 — «Час кино». 9.00 — «Спеши строить дом». Художественный телефильм. 10.05 — «Сказка за сказкой». 11.15 — «Музыка — детям». 11.40 — Мультфильмы. 12.05 — История английских морских караванов во время Великой Отечественной войны. 13.05 — Концерт. 13.35 — Документальный фильм. 14.50 — Киноканал «Осень». 16.25 — «Казначейша». Телефильм-опера Б. Асафьева по поэме М. Ю. Лермонтова. 17.30 — Телестанция «Факт». 17.35 — Документальный телефильм. 18.15 — «Песни любви». Фильм-концерт. 18.50 — «Синюшкин колодец». Художественный телефильм. 19.30 — «Я хочу, чтоб ты не пил». Из цикла «Письма из области». 20.14, 21.40 — Реклама. 20.20 — Телестанция «Факт». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.45 — Актуальное интервью. 21.55 — Камертон. 23.00 — Вечерний лабиринт. 24.00 — «Назовите ураган Марией». Художественный телефильм. 1.15 — «Вместе с Дунаевским». Телефильм-концерт.

Среда ◆ 31

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «Утро». 9.05, 19.50, 1.15 — «Частное лицо». Художественный телефильм. 1-я серия. 10.10 — Детский музыкальный клуб. 11.00 — ИКС. 12.00, 15.00 — ТСН. 12.15 — Актуальный репортаж. 12.30 — «Вместе с чемпионами». 12.45 — «Монолог в зарубежном антракте». 15.15 — «Молодой человек из хорошей семьи». 2-я серия. 16.20 — Мир увлеченных. «Внимание: снимаю!» 16.35 — Фильм — детям. «Макар-следопыт». 2-я серия. 17.40 — Музыкальная сокровищница. 18.30 — ТСН. 18.45 — Планета. 19.30 — Премьера документального фильма «Соль земли». 21.00 — Время. 21.40 — Ступени. 23.10 — «Телескоп». 0.30 — «Квота для Жанны д'Арк». О роли женщин в современном мире. 2.20 — Документальный фильм.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — «Крымские эскизы». Документальный фильм. 8.45 — Мультфильмы. 9.25 — «Портрет без ретуши». Сергей Параджанов. 10.25 — «Далекий голос кукушки». 2-я серия. 11.30 — 13.40 — Программа телевидения России. 13.40 — Фильм — детям. «Тихие троечники». 2-я серия. 14.45 — Документальный фильм. 15.10 — «Песни Лунзы Батыр-Булгари». 17.00 — 19.00 — Программа телевидения России. 19.00 — Мультфильм. 19.15 — «Авангард в музыке». 20.00 — Вести. 20.30 — Коллаж. 20.35 — Л. Бернстайн — «Дивертисмент». 21.00 — Время. 21.40 — «Мастера искусств». «Что вы знаете о Марецкой». Фильм-концерт. 23.10 — Вести. 23.25 — Документальный фильм.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.00 — Панорама Подмосковья. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Добрый вечер, Москва! 23.45 — «Молодой человек из хорошей семьи». 2-я серия.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — «Здравствуйте!» 7.35 — «Час кино». 8.55 — «Назовите ураган Марией». Художественный телефильм. 10.10 — «Я хочу, чтоб ты не пил». Из цикла «Письма из области». 10.55 — Мультфильмы. 12.40 — Документальный телефильм. 13.40 — «Не покидай меня, весна». Телефильм-концерт. 14.00 — «Чертик под лобовым стеклом». Художественный фильм. 15.25 — Вечерний лабиринт. 16.25 — Камертон. 17.30 — Телестанция «Факт». 17.35 — «Верховина». Документальный телефильм. 17.55 — Мультфильмы. 18.25 — «Человек с аккордеоном». Художественный фильм. 19.55 — Слово депутатам Ленсовета. 20.05 — Мультфильм. 20.15, 21.40 — Реклама. 20.20 — Телестанция «Факт». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.45 — Документальный фильм. 23.10 — «Путешествие мсье Перришона». Художественный телефильм. 0.25 — «Диалог со сценой». Музыкальный телефильм

Четверг ◆ 1

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «Утро». 9.05 — «Частное лицо». 2-я серия. 10.15 — Мультфильм. 10.30 — Ступени. 12.00, 15.00 — ТСН. 12.15 — По сводкам МВД. 12.30 — Детский час (с уроком английского языка). 13.30 — *Научно-популярные фильмы.* 14.00 — «Телемикст». 15.15 — «Молодой человек из хорошей семьи». 3-я серия. 16.20 — Мир увлеченных. «Дай лапу, друг!» 16.35 — Фильм — детям. «Макар-следопыт». 3-я серия. 17.40 — Минуты поэзии. 17.45 — «До шестнадцати и старше». 18.30 — ТСН. Международный выпуск. 18.45 — «Пока горит свеча». 19.35 — Мультфильм. 19.50, 1.25 — «Частное лицо». 2-я серия. 21.00 — Время. 21.40 — По сводкам МВД. 21.55 — «Служенье муз не терпит суеты». Похвала протопопу Аввакуму. 23.00 — Актуальное интервью. 23.15 — ТСН. 23.30 — «Метаморфозы живописи». *10-я серия.* 0.05 — Танцы, танцы, танцы. 2.35 — Документальный фильм.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — «Бридж». Телебиржа. 8.00 — Утренняя гимнастика. 8.15 — Премьера документального фильма. 8.35 — Мультфильм. 8.55 — «Огненное письмо». Ростовская финифть. 9.45 — Ритмическая гимнастика. 10.15 — «Тепло студеной земли». Художественный телефильм. 1-я серия. 11.30 — 13.30 — Программа телевидения России. 13.30 — Фильм — детям. «День бумажного змея». 14.45 — «Странное поколение». Документальный фильм. 15.15 — *Д. Шостакович — Квартет № 3 фа мажор.* 17.00 — 19.00 — Программа телевидения России. 19.00 — «ВиД» представляет: «Шоу-биржа». 20.00 — Вести. 20.30 — Ключ к мировому рынку. 21.00 — Время. 21.40 — Коллаж. 21.45 — 23.15 — Программа телевидения России. 23.15 — «Я вам спою». III Всесоюзный фестиваль авторской песни в Киеве.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.00 — Панорама Подмосковья. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — «Добрый вечер, Москва! 23.45 — «Молодой человек из хорошей семьи». 3-я серия.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — «Здравствуйте!» 7.35 — «Час кино». 9.00 — «Путешествие мсье Перришона». Художественный телефильм. 10.15 — Документальный телефильм. 11.25 — «С любовью к вам, Мария Биешу». Фильм-концерт. 12.25 — Документальный телефильм. 13.25 — «Человек с аккордеоном». Художественный фильм. 15.00 — «Диалог со сценой». Музыкальный телефильм. 18.05 — Документальный фильм. 17.30 — Телестанция «Факт». 17.35 — Документальный телефильм. 17.55 — Мультфильмы. 18.25 — «Телебиржа». 18.55 — Прямой эфир. 19.55, *21.40 — Реклама. 20.00 — «Ленсовет — прямой эфир».* 20.10 — Мультфильм. 20.20 — Телестанция «Факт». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.45 — ТТЦ «Лира». «Телерецензия». Выступление Д. С. Лихачева. 22.10 — «Баллада о Сиднее Брустайне». Телеспектакль. 1.05 — «Столько чувства в напеве родном». Телефильм-концерт.

Пятница ◆ 2

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «Утро». 9.05 — «Частное лицо». 3-я серия. 10.20 — Мультфильмы. 10.50 — «Играем в оперу». М. Мусоргский — «Детская». 11.15 — «До шестнадцати и старше». 12.00, 15.00, 23.40 — ТСН. 12.15 — «Азы карьеры». 12.30 — «Маппет-шоу». 11-я и 12-я серии. 13.20 — Премьера документального фильма. 15.15 — «Вот такие чудеса». Художественный телефильм. 16.20 — «Если вам за...» 17.05 — Фильм — детям. «Эти звезды». 17.55 — «Ищите женщину». 18.30 — ТСН. 18.45 — Человек и закон. 19.30 — Мультфильм. 19.45, 1.30 — «Частное лицо». 3-я серия. 21.00 — Время. 21.40 — Актуальное интервью. 21.55 — «ВиД» представляет: «Поле чудес». «Шоу-биржа». «Городок». «Музыка-91». 0.25 — «Европа плюс». 2.45 — Документальный фильм.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — Утро делового человека. 8.15 — Премьера документального фильма. 8.50 — В.-А. Моцарт — Соната № 12. 9.05 — Мультфильм. 9.30 — «Живая планета». Документальный фильм. 9-я серия. 10.25 — «Тепло студеной земли». 2-я серия. 11.30 — 13.30 — Программа телевидения России. 13.30 — Фильм — детям. «Вот придет август». 14.35 — Документальный телефильм. 15.10 — И.-С. Бах — Сюита № 1. 17.00 — 19.00 — Программа телевидения России. 19.00 — «Соло на трех струнах». 20.00 — Вести. 20.30 — Велоспорт. 21.00 — Время. 21.40 — Коллаж. 21.45 — 0.15 — Программа телевидения России.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.00 — Панорама Подмосковья. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Добрый вечер, Москва! 23.45 — «Вот такие чудеса». Художественный телефильм.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — «Здравствуйте!» 7.35 — «Час кино». 9.20 — «Придвинские забавы». Фильм-концерт. 9.40, 22.10 — «Солярис». Художественный фильм. 1-я и 2-я серии. 12.35 — «Мой театр». Фильм-концерт. 13.30 — Документальный телефильм. 14.00 — «Столько чувства в напеве родном». 14.30 — «Баллада о Сиднее Брустайне». 17.30 — Телестанция «Факт». 17.35 — «Сказки по-бухарски». Фильм-концерт. 18.10 — Мультфильмы. 18.40 — «Оглянись на дом свой». Фильм 2-й. 19.30 — «Музыкальная лоция». 20.15 — Реклама. 20.20 — «Телестанция «Факт». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.40 — «600 секунд». 21.50 — Реклама. 21.55 — Актуальное интервью. 0.55 — Киносалон «Русского видео».

Суббота ◆ 3

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — Документальный фильм. 7.00 — Мультфильмы. 7.30 — Ритмическая гимнастика. 8.00 — Утренняя развлекательная программа. 8.30, 15.00, 0.30 — ТСН. 8.50 — Наш сад. 9.20 — Мультфильмы. 9.40 — Фестивали народного творчества в Китае. 10.25 — «Мы идем искать». 11.00 — Утренняя звезда. 12.00 — Это вы можете. 12.45 — Выступает лауреат телерадиоконкурса «Голоса России» ансамбль «Лад» из г. Саратова. 13.00 — «Бурда моден» предлагает...» 13.30 — Премьера документального фильма «22 июня 1941 года». 15.15 — В мире сказок и приключений. «Райский сад». 16.35 — «Из семейного альбома». Толстой и Толстые. 17.35 — «Пчела Майя». Мультфильм. 9-я серия. 18.00 — Международная панорама. 18.45 — «Мама, я обязательно вернусь». Телеочерк. 19.05 — «Путешествие в Родопы». Телеочерк о курортах Болгарии. 19.20 — «Земля — наш общий дом». Телевизионный фотоконкурс. 19.25 — Художественный телефильм «Корабль влюбленных». 21.00 — Время. 21.40 — «Демон». Документальный фильм. 22.00 — VI телеконкурс молодых исполнителей эстрадной песни «Ялта-91». 0.45 — Премьера документального фильма «Великий транссибирский». 1.35 — «Безумный день инженера Баркасова». Художественный телефильм. 1-я и 2-я серии.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Времена года. Август. 9.30 — Видеоканал «Содружество». 12.00 — 14.00 — Программа телевидения России. 14.00 — Мультфильм. 14.10 — «Рассказ бывалого пилота». Художественный фильм. 15.15 — «Спорт для всех». 15.30 — В мире животных. 17.00 — 19.00 — Программа телевидения России. 19.45 — Выступает «Русское трио». 20.00 — Вести. 20.15 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.30 — Премьера документального фильма «А окна были тогда резные...». 21.00 — Время. 21.40 — Коллаж. 21.45 — 0.45 — Программа телевидения России.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.30 — «Профессионалы». 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Добрый вечер, Москва!

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — «Здравствуйте!» 8.05 — «Оглянись на дом свой». Фильм 2-й. 9.00 — «С любовью к вам, Мария Биешу». Фильм-концерт. 10.00 — «Верховина». Документальный телефильм. 10.20 — «Музыкальная лоция». 11.05 — «Синюшкин колодец». Художественный телефильм. 11.45 — «Топ-секрет». 12.20 — 22.30 — «Любимая женщина механика Гаврилова». Художественный фильм. 13.40 — В эфире телекомпания ТС-1. 13.55 — Киноканал «Осень». 15.35 — «36 радостей». 16.35 — Мультфильм. 16.50 — «Ребятам о зверятах». 17.20 — «Напев». 17.40 — «Театр мадемуазель Клерон». Спектакль. 19.30 — «Найди меня, или Серьезная игра для взрослых». 20.20 — Телестанция «Факт». 20.40 — Реклама. 20.45 — Экспресс-кино. 21.00 — Время. 21.40 — «Музыкальный телефон». 21.50 — Топ-секрет. 23.50 — Ночной канал.

Воскресенье ◆ 4

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — *Ритмическая гимнастика.* 8.30 — ТСН. 8.45 — Тираж «Спортлото». 9.00 — «С утра пораньше». 10.00 — «На службе Отечеству». 11.00 — Утренняя развлекательная программа. 11.30 — В мире животных. 13.00 — Музыкальный киоск. 13.30 — Здоровье. 14.00 — Р. Шуман — «Арабески». 14.10 — Премьера документального фильма «Живые паровозы». 15.00 — ТСН. 15.15 — «Новое поколение выбирает». 16.30 — «Много голосов — один мир». 16.35 — Мультфильмы. 17.00 — Сельский час. 18.00 — «Уолт Дисней представляет...» *18.50 — «Восточная Сибирь».* 19.00 Великолепный вечер с Ренцо Арборе и Харри Коннином. 19.40 — Впервые на экране ЦТ. Художественный фильм «Где находится нофелет?» 21.00 — Время. 21.40 — Футбольное обозрение. 22.10 — «Что означают ваши имена?» Концерт-встреча. В перерыве (23.10) — ТСН. 0.35 — Джазовые портреты. 1.25 — «Мой нежно любимый детектив». Художественный телефильм.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Документальный фильм. 8.50 — Концерт. 9.30 — Видеоканал «Содружество». 12.00 — 14.00 — Программа телевидения России. 14.00 — Фильм — детям. «Медвежонок». 15.10 — Народные мелодии. 15.20 — Фильмы режиссера М. Дохматской. 16.20 — «А в хоре мой голос слышней». 17.00 — 19.00 — Программа телевидения России. 19.00 — Мультфильм. 19.25 — Победители. 20.00 — Вести. 20.30 — Триатлон. Чемпионат СССР. 20.50 — Авторское телевидение. «АТВ» — брокер». 21.00 — Время. 21.40 — 23.15 — Программа телевидения России. 23.15 — X летняя Спартакиада народов СССР.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 20.15 — Добрый вечер, Москва!

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — «Здравствуйте!» 8.05 — «Кабардинка». Фильм-концерт. 8.30 — «Телебиржа». 9.00 — Наставления Джимми Сваггерта. 10.00 — Час с «Русским видео». 11.05 — Экспресс-кино. 11.20 — «Найди меня, или Серьезная игра для взрослых». 12.05 — «День седьмой, или Воскресный лабиринт». 15.10 — «Там, где живет *Паутиныч*». 15.25 — Музыкальное приложение к программе «Зебра». 16.10 — Концерт. 16.45 — «Альтернатива». 18.00 — «Вы мне писали». Художественный фильм. 19.30 — «Прессинг». 20.15 — Реклама. 20.20 — Телестанция «Факт». 20.40 — «Не покидай меня, весна». Телефильм-концерт. 21.00 — Время. 21.40 — «Российский проспект». 22.45 — Воскресный пассаж. 23.45 — В. Синкин — «Госпожа министерша». Телемюзикл по пьесе Б. Нушича.

Суббота ◆ 27

ТВ

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 7.30 — Ритмическая гимнастика. 8.00 — Утренняя развлекательная программа. 8.30 — ТСН. 8.45 — «Тарханы сегодня». О доме-усадьбе М. Ю. Лермонтова в Тарханах. 9.00 — Концерт. 9.55 — Мама, папа и я. 10.25 — «Остановись, мгновенье!» 11.00 — «Утренняя звезда». 12.00 — Премьера документального фильма. 12.50 — «Я и мои соседи». Художественный телефильм. 13.55 — Мультфильмы. 14.20 — «Княжна Мери и другие». 15.00, 23.40 — ТСН. 15.15 — Премьера документального фильма. 16.10 — «Воспоминание о песне». 16.45 — «Тамбовская казначейша». Фильм-концерт. 17.20 — Актуальный репортаж. 17.35 — «Пчела Майя». 8-я серия. 18.00 — Международная панорама. 18.45 — Выступает лауреат телерадиоконкурса «Голоса России» ансамбль «Келу». 18.55 — Художественный фильм «Восхождение на Фудзияму». 21.00 — Время. 21.40 — «Встреча друзей». 2.10 — «Приключения Шерлока Холмса и доктора Ватсона». Художественный телефильм «Собака Баскервилей». 2-я серия.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — «Здоровье». 8.45 — Мультфильм. 8.55 — Кинопублицистика союзных республик. 9.15 — «Спорт для всех». 9.30 — Видеоканал «Содружество». 12.00 — 14.00 — Программа телевидения России. 14.00 — Документальный фильм. 14.55 — Коллаж. 15.00 — Волейбол. Первенство Мировой лиги. Мужчины. Италия — Голландия. 16.00 — Телепрограмма «Семья». 17.00 — 19.00 — Программа телевидения России. 19.00 — Встреча в Концертной студии Останкино с генеральным директором АПК «Аксай» Иваном Филипповичем Бова. 20.00 — Вести. 20.15 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.30 — Стихи М. Ю. Лермонтова читает Г. Сорокин. 21.00 — Время. 21.40 — 23.15 — Программа телевидения России. 21.40 — «От за от». Крах иллюзий». 22.10 — 1-й Московский фестиваль музыки рэп и хип-хоп. 23.00 — Вести. 23.15 — Волейбол. Первенство Мировой лиги. Мужчины. Матч за 3-е место. 0.15 — Борьба дзюдо. Чемпионат мира.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.30 — Панорама Подмосковья. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Добрый вечер, Москва! 23.45 — «Вызов». Художественный фильм.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — «Здравствуйте!» 8.05 — «Оглянись на дом свой». Фильм 1-й. 9.00 — Мультфильмы. 10.10 — «Браво, бравушки...» Фильм-концерт. 10.40 — Концерт с участием А. Соловьяненко. 11.25 — Документальный телефильм. 11.45 — «Топ-секрет». 12.20 — «Сказка за сказкой». Ответы на письма. 13.20 — Музыка — детям. 13.50 — В эфире — телекомпания ТС-1. 14.35 — Киноканал «Осень». «Маскарад». Художественный фильм. 16.20 — «Казначейша». Телефильм-опера. 17.20 — Документальный фильм. 18.25 — «Найди меня, или Серьезная игра для взрослых». 18.55 — Реклама. 19.00 — Международная товарищеская встреча по футболу. «Зенит» (Ленинград) — «Норвич» (Великобритания). В перерыве (19.45) — Телестанция «Факт». 20.45 — «Экспресс-кино». 21.00 — Время. 21.40 — «Музыкальный телефон». 21.50 — «Марк Твен против». Художественный телефильм. 23.00 — «Топ-секрет». 23.35 — «Телекурьер». 0.05 — ПТУ «Лира». «Петрополь».

Воскресенье ◆ 28

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — «Формула С». 8.30 — Концерт. 8.45 — Тираж «Спортлото». 9.00 — «С утра пораньше!» 10.00 — «На службе Отечеству». 11.00 — Утренняя развлекательная программа. 11.30 — «Клуб путешественников». 13.00 — «Помоги себе сам». 13.45 — Мультфильм. 14.05 — «Флоту быть». Фильм 2-й. 15.00, 23.30 — ТСН. 15.15 — Музыкальный киоск. 15.45 — «Марафон-15». 17.00 — Сельский час. 18.00 — «Много голосов — один мир». 18.05 — Фотоконкурс «Земля — наш общий дом». 18.10 — «Уолт Дисней представляет». 19.00 — Международный фольклорный фестиваль «Золотое руно». 19.20 — Художественный фильм «Дама с попугаем». 21.00 — Время. 21.40, 23.55 — «50×50». 23.10 — Футбольное обозрение. 1.55 — «Я говорю вам о любви». Киноконцерт.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Мультфильмы. 8.55 — Премьера документального фильма. 9.30 — Видеоканал «Содружество». 12.00 — 14.00 — Программа телевидения России. 14.00 — Волейбол. 15.00 — «Какой нам нужен флот». 15.20 — «Созвездие Близнецов». 16.20 — «Мир, в котором мы живем». Фильмы режиссера М. Дохматской. 17.00 — 18.45 — Программа телевидения России. 18.45, 20.15 — Авторское телевидение. 20.00 — Вести. 20.15 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время. 21.40 — Коллаж. 21.45 — Конный спорт. 22.30 — 1.05 — Программа телевидения России. 22.30 — «Джентльмен-шоу». Выпуск 2-й. 23.00 — Вести. 23.15 — «Красное солнце». Художественный фильм (Франция — Англия).

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — Добрый вечер, Москва! 23.45 — «По ту сторону рампы».

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — «Здравствуйте!» 8.05 — «Голоса и краски». Фильм-концерт. 8.30 — «Телебиржа». 9.00 — «Наставление Джимми Сваггерта». 10.00 — Час с «Русским видео». 11.10 — «Экспресс-кино». 11.25 — «Найди меня, или Серьезная игра для взрослых». 12.00 — «День седьмой, или Воскресный лабиринт». 15.00 — «Телекурьер». 15.25 — Мультфильм. 15.35 — «Сегодня и ежедневно». 16.05 — «Флагманский марш». Концерт. 16.50 — История английских морских караванов во время Великой Отечественной войны. 17.50 — «Альтернатива». «Круглый стол». 19.10 — Телестанция «Факт». 19.30 — «Зебра». 21.00 — Время. 21.40 — «Монитор». 22.40 Музыкальная телелотерея «Да!» 23.45 — Ночной канал.

Погода

В Москве и Московской области дожди, грозы, ветер западный и юго-западный, 5—10 метров в секунду, при грозе порывистый. Температура ночью 11—16, днем 21—26 градусов.

В Ленинградской области в дневные часы местами кратковременные дожди и грозы. Температура ночью 10—15, днем 18—23 градуса.

Говорит Москва

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА

ПОНЕДЕЛЬНИК ● 29 ● 6.30 — Утренние встречи. 7.00 — Мир к этому часу. 7.30 — Опять двадцать пять. 7.55 — Экономический вестник. 8.15 — «Концерт-воспоминание». 8.45 — Радиостанция «Смена» «САМИ». 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — Писатели у микрофона. Ю. Мелентьев. «Золотое кольцо». Страницы книги. Читает автор. 9.35 — «Ветеранам труда». Концерт. 10.15 — Радиостанция «Смена». «Альбом Бим-Бом». 11.00 — «На актуальные темы». 11.15 — «Советское исполнительское искусство». Трубач Т. Докшицер. 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — В рабочий полдень. 13.10 — А. Н. Плещеев. «Чему посмеешься, тому и послужишь». Страницы повести. Передача 1-я. 14.00 — Приглашают радиостудии страны. 14.40 — В. Трубецкой. Стихи. Читает автор. 15.15 — Любителям народной музыки. 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 18.00 — «Оперетта, оперетта». Концерт. 18.40 — Человек и закон. 19.35 — Эстрадная программа. 20.00 — «Радиошкола менеджеров». Передача 13-я. 20.45 — Международный дневник. 21.00 — «Меня волнует все, что происходит на белом свете...» Музыкальная передача о Р. Шумане. 22.15 — Выступает группа «Браво». 22.30 — Стихи и песни на стихи А. Дементьева. 23.15 — «Юность». 0.02 — Полуночник.

ВТОРНИК ● 30 ● 6.30 — Утренние встречи. 7.00 — Мир к этому часу. 7.30 — Опять двадцать пять. 7.55 — Экономический вестник. 8.15 — Концерт русской песни. 8.45 — Радиостанция «Смена» «САМИ». 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — Поэтическая тетрадь. 9.45 — «Фея музыки». 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.00 — «На актуальные темы». 11.15 — Концерт. 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — В рабочий полдень. 13.10 — А. Н. Плещеев. «Чему посмеешься, тому и послужишь». Страницы повести. Передача 2-я. 13.30 — А. Эшпай — Скерцо. 14.00 — Приглашают радиостудии страны. 14.40 — «Об этом говорят...» 15.15 — Играет ансамбль «Ветераны джаза» под управлением А. Осиновкина. 15.30 — «Поэзия С. Васильева». 16.00 — «Юность». 18.00 — Н. Римский-Корсаков — «Сказка». Концерт. 18.40 — Голоса республик. 19.35 — Театр у микрофона. С. А. Найденов. «Дети Ванюшина». Спектакль. 21.50 — Прелюдии Э. Вила Лобоса. 22.15 — Новости музыкальной жизни. 23.15 — «Юность». 0.02 — Полуночник.

СРЕДА ● 31 ● 6.30 — Утренние встречи. 7.00 — Мир к этому часу. 7.30 — Опять двадцать пять. 7.55 — Экономический вестник. 8.15 — Увертюры Д. Россини, К. Вебера, Д. Обера. 8.45 — Радиостанция «Смена». «САМИ». 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — Страницы отечественной публицистики. Н. Лесной. «Кадетский монастырь». Очерк. Часть 1-я. 9.45 — Играет инструментальный ансамбль «Рокомо». 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.00 — На актуальные темы. 11.15 — Концерт. 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — В рабочий полдень. 13.10 — «Литературная экспедиция». С. Максимов. «Остров Колгуев». Очерк. 14.00 — «Красный! Желтый! Зеленый!» 14.30 — «Радиоколлаж». 15.15 — М. Балакирев — «Испанская серенада». М. Глинка — М. Балакирев — «Жаворонок». 15.30 — Канал деловых людей. 16.00 — 18.00 — Радиостанция «Смена». 18.00 — Музыка композиторов союзных республик. 18.40 — «Наш референдум: проблемы, суждения, дела». 19.35 — Музыкальный фольклор народов мира. 20.00 — Земля и люди. Радиожурнал. 20.45 — Международный дневник. 21.00 — «Великий неаполитанец». Музыкальная передача о певце Э. Карузо. 22.15 — 15 минут классической музыки. 22.30 — Г. Касмынин. Стихи. Читает автор. 23.15 — «Юность». 0.02 — Полуночник.

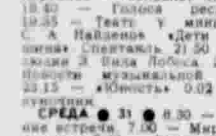
ЧЕТВЕРГ ● 1 ● 6.30 — Утренние встречи. 7.00 — Мир к этому часу. 7.30 — Опять двадцать пять. 7.55 — Экономический вестник. 8.15 — «Живет повсюду красота». Эстрадная программа. 8.45 — Радиостанция «Смена». 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — «Страницы отечественной публицистики». Н. Лесной. «Кадетский монастырь». Очерк. Часть 2-я. 9.45 — В. Боншов — «Сказочки». Сюита для оркестра русских народных инструментов. 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.00 — «На актуальные темы». 11.15 — «Музыкальный радиоурок». 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — В рабочий полдень. 13.10 — Встреча с писателем. В. Крупин. 14.00 — Приглашают радиостудии страны. 14.40 — Из первых рук. «Частная квартира. Что это?» 15.15 — Выступает песенно-инструментальный ансамбль «Радуница». 15.30 — «Точка зрения». 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 18.00 — В городском саду играет духовой оркестр. Музыкальная программа. 18.40 — А. Корнеев. «Вечно живое». Лирические зарисовки о летней природе. 19.35 — «Отелло». Радиопостановка по опере Д. Верди и трагедии В. Шекспира. 21.20 — К. Симонов. Стихи. Читает В. Андреев. 21.45 — Выступает камерный ансамбль «Инеко». 22.15 — Играет джаз-квартет. 22.30 — В. Екимов. «Дальние родственники». Рассказ. Читает Л. Стриженова. 23.15 — «Юность». 0.02 — Полуночник.

ПЯТНИЦА ● 2 ● 6.30 — Утренние встречи. 7.00 — Мир к этому часу. 7.30 — Опять двадцать пять. 7.55 — Экономический вестник. 8.15 — Д. Шостакович — Музыка к кинофильму «Овод». 8.45 — Радиостанция «Смена». «САМИ». 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — Слово публициста. Г. Боровик. «Народная дипломатия в действии». 9.45 — «Бумеранг». 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.00 — К Дню железнодорожника. Интервью. 11.15 — Концерт. 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — В рабочий полдень. 13.10 — По страницам новых книг. Литературное обозрение. 14.00 — Приглашают радиостудии страны. 14.40 — «Партнер». 15.15 — «Эстрадная программа». 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 18.00 — П. И. Чайковский — Сюита № 2. 18.40 — «Музыкальная афиша». 19.35 — Радиопрезентация новых пластинок ансамбля «Арсенал». 20.00 — «Преданья старины глубокой». М. Пыляев. «Замечательные чудаки и оригиналы». Читает А. Михайлушкин. Передача 6-я. 20.30 — Международное положение. Вопросы и ответы. 21.00 — Встреча с песней. 22.15 — Играет оркестр Р. Лефевра. 22.30 — «Полчаса на все». 23.15 — «Юность». 0.02 — Полуночник.

СУББОТА ● 3 ● 6.30 — Утренние встречи. 7.00 — Мир к этому часу. 7.30 — От мелодии к мелодии. 8.15 — Концерт. 8.45 — Радиостанция «Смена». «САМИ». 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — «С вами и для вас». Программа радиостанции «Юность». 10.15 — «Музыкальный глобус». 11.00 — Здоровье. 11.30 — Радиостанция «Смена». 12.00 — Радиостанция «Союз». 13.00 — «Клуб юмористов». Развлекательная передача. 13.30 — Песня-91. 14.00 — «Деловое добрососедство». 15.15 — «Новые имена». 16.00 — Радиостанция «Смена». Театр «Детектив». Э. По. «Убийство на улице Морг». Спектакль. 17.15 — «Юность». 18.00 — «В зеркале событий». 18.15 — Служу Советскому Союзу! Программа для воинов. 19.35 — «Образ». 22.15 — Субботний концерт по заявкам радиослушателей. 23.15 — «Юность». 0.02 — Полуночник.

ВОСКРЕСЕНЬЕ ● 4 ● 6.15 — Земля и люди. 7.00 — Мир к этому часу. 7.15 — «Была весна, лето, осень». Мелодии из оперетт. 8.15 — От мелодии к мелодии. 8.30 — Взрослым — о детях. 9.00 — «Неделя минувшая: события и комментарии». 9.15 — «С добрым утром!» 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.00 — «По странам и континентам». 11.30 — «Кроссворд». Музыкальная передача. 12.00 — Радиостанция «Союз». 12.30 — Театр у микрофона. Д. Патрик. «Странная миссис Сэвидж». Спектакль. 14.50 — С. Танеев — Канцона для кларнета и струнного оркестра. Солист — А. Иванов. 15.15 — «Частушки, припевки, наигрыши». Музыкальная передача. 15.30 — Международное обозрение. 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15 — «Юность». 18.00 — «Политический барометр». Обозрение. 18.30 — «Мои песни рождены Волгой...» Музыкальная передача к 110-летию со дня рождения О. В. Ковалевой. 19.35 — Концерт. 20.30 — «Театр А. Вампилова». Ведущие — Т. Шах-Азизова и В. Розов. 21.30 — «Дорогой длинною...» Музыкальная передача по книге воспоминаний А. Вертинского. Часть 4-я. 22.15 — «Музыка и психотерапия». 22.45 — Спортивный дневник. 23.15 — «Юность». 0.02 — Полуночник.

Главный редактор И. Т. ФРОЛОВ.
Редакционная коллегия: Б. Е. АВЕРЧЕНКО, Д. С. АВРААМОВ (главный редактор журнала «Журналист»), А. Н. БОРИСОВА, Д. В. ВАЛОВОЙ (зам. главного редактора), Ю. В. ГЛУХОВ, В. С. ГУБАРЕВ, В. А. ДРОБКОВ, А. А. ИЛЬИН (зам. главного редактора), А. Т. КАРПЫЧЕВ (зам. главного редактора), В. С. КОЖЕМЯКО, М. Я. КОРОЛЕВ (зам. главного редактора), В. П. ЛЕОНТЬЕВ (директор издательства), В. Н. ЛЮБИЦКИЙ, А. Н. ПЛАТОШКИН, Н. А. ПОТАПОВ, Г. Н. СЕЛЕЗНЕВ (первый заместитель главного редактора), В. Н. СНЕГИРЕВ, А. В. ЧЕРНЯК (ответственный секретарь).



АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда».
ТЕЛЕФАКС: 2002291. ТЕЛЕКС: 111164.
ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86. Справки по письмам — 250-52-29. Рекламная группа — 257-31-19. Издательство — 214-11-02.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

Индекс 50102.
Тираж — 3.201.000 экз.
Тип. № 11675.

ВТОРОЙ ВЫПУСК:
По графику в 23.00.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10